

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jan Žoha

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Diferenciální diagnostika spinálního traumatu posádkami RZP

Oponent: Bc. Monika Středová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje se stanovenými cíli. .

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Práce má zbytečně mnoho kapitol a podkapitol, které byt jsou očíslované, obsahují pouze jednu větu textu. Na některých stránkách se tak nachází více nadpisů než odborného textu. Hlavní kapitoly by měly začínat na nové stránce, což v textu splněno vždy není. Dále jsou v textu nevhodně upravené mezery mezi kapitolami.

1 2 3 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Práce obsahuje několik překlepů, první už v názvu práce. Str. 41 - barva písma.

1 2 3 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Praktická část práce obsahuje grafy a tabulky. Příloha je jedna. Bez výhrad.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace, které jsou v textu uvedeny jsou v souladu s Metodikou. Část práce neodkazuje na žádné citace, i když je jasné, že text je odněkud čerpán. Od kapitoly 3.5 - 9, 9.2 - 10, 10.1.1 - 11, 11.2 - 11.7, (12.3), 13.1 - 14.1.3, 14.2 - 16.2, 16.2.3, 16.4 - 16.4.8. Elektronické zdroje nejsou podle abecedy.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Bez výhrad.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Zhodnocení teoretické části práce

Práce je odborně na velmi vysoké úrovni. Po nezbytné anatomii, fyziologii a patofyziologii, vysvětlení šokového stavu, zde najdeme mechanismy spinálních poranění a jejich etiologii. Velmi pěkná je kapitola o postupu záchranářů k zajištění pacienta, následuje terapie, diagnostika a diferenciální diagnostika spinálního traumatu. Na škodu v praktické části je členění do spousty kapitol a podkapitol, kdy podkapitolu tvoří třeba jen jedna věta. U několika částí teorie nenacházím uvedenou literaturu, byť je zřejmé, že z bylo čerpáno. Úroveň této části práce snižují nevhodné úpravy.

 1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části nejprve autor provedl analýzu dat, zaměřenou na používání imobilizačních pomůcek či předpoklad spinálního traumatu. Data čerpal ze záznamů výjezdů na některých výjezdových stanovištích. Dále provedl dotazníkové šetření u laické veřejnosti, zaměřené na poskytnutí první pomoci. Podle modelových situací vytvořených autorem, měli respondenti určit priority první pomoci. Praktická část obsahuje hypotézy, které si autor buď potvrdil nebo vyvrátil. Myslím si, že vyhodnocení hypotéz mělo být uvedeno spíše v diskuzi, protože vzhledem ke složitosti členění textu, není možné na ně najít prakticky odpověď. Bohužel i v praktické části jsou některé formální nedostatky.

 1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části práce je odpovídající Metodice VOŠ MILLS.

 1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Krátká diskuze je dle mého soudu nedostačující pro studenta denního studia, škoda, že polemiku nad hypotézami a analýzou výjezdů nenapsal právě do této kapitoly.

 1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

V práci autor shrnul všechny důležité a dostupné informace o spinálním traumatu i jeho diferenciální diagnostice. Praktická část je výborně zpracovaná. Je vidět, že autor se v této problematice výborně orientuje a dokáže polemizovat i nad některými zatím ne zcela jasnými postupy (třeba medikamenty). Bohužel vše kazí formální úroveň práce.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Nemám žádné otázky.

Práci hodnotím stupněm: Výborně
 Velmi dobře
 Dobře
 Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): souhlasím
 nesouhlasím

Datum: 11. 6. 2012

Podpis: