

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Veronika Závodová
Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent
Název práce: Terapeutická omezení u pacientů s poruchou štítné žlázy
Oponent: PharmDr. Lenka Cepáková

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Předložená práce se názvem i obsahem shoduje s vytyčeným cílem.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Práce je členěna vhodně. Pouze u praktické části chybí název a číslo kapitoly, ač v obsahu je toto uvedeno správně.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Práce po formální stránce téměř vyhovuje metodice školy. Obsahuje několik interpunkčních chyb, v několika případech špatné pádové koncovky - tyto chyby však nijak zásadně neovlivňují celkový dojem z práce. Odborná terminologie je bez závažnějších nedostatků.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování má standartní úroveň, použité obrázky jsou zvoleny vhodně a účelně doplňují text teoretické části. Tabulka v praktické části, shrnující lékové kontraindikace a interakce, mi přehledná nepřipadá, jistě mohl být zvolen přehlednější způsob zpracování.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace nejsou zcela v souladu s metodikou (u monografií není uvedeno místo vydání, na konci některých odkazů chybí tečka - patrně jen formální nedostatek). Citace v textu teoretické části jsou uvedeny převážně jen doslovné, u mnoha odstavců i celých podkapitol citace postrádám - u obhajoby nutno dovysvětlit.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Zdroje jsou zvoleny vhodně, převažují monografie. Dostatek zdrojů je v souladu s metodikou školy.

Zcela vyhovující

Vyhovující s připomínkou

Vyhovující s výhradou

Nevyhovující

 1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

Obsahuje místy nepřesnosti a hovorové formulace. Některé důležité informace nejsou zmíněny nebo dostatečně zdůrazněny, např. kretenismus je způsoben nedostatkem jódu během intrauterinního vývoje. V kapitole 2.5 by byla vhodnější formulace, že "parathormon stimuluje přeměnu vit. D". Částečně protichůdné informace o viditelnosti a hmatnosti štítné žlázy - platí jen pro některé skupiny pacientů, nelze paušalizovat. V kapitole 2.5 je nelogicky zařazen účinek kalcitoninu, ač je vylučován štítnou žlázou. Zmíněné připomínky však zásadně neovlivňují kvalitu teoretické části, spíše přesahují rozsah možných znalostí farmaceutických asistentů.

 1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V úvodu této části má patrně být uveden pojem "farmakoterapeutická skupina" (v textu použito farmakokinetická). Tabulka lékových interakcí mohla být zpracována přehledněji. Doporučení ve druhé části jsou pouze částečná, např. výčet doplňků stravy na podporu imunity by mohl být rozsáhlejší.

 1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Vyhovuje metodice školy.

 1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuze shrnuje teoretickou i praktickou část, zmíněna i důležitost zakomponování poznatků z praxe. Obsahuje však hovorové a familierní výrazy, což není v tomto typu práce nejvhodnější.

 1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Přínos práce je především v přehledně zpracované teoretické části. Praktická část by mohla navíc obsahovat informace jak často se autorka během své praxe s touto problematikou setkávala, což by podpořilo její význam.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práci doporučuji k obhajobě.

Jak často jste během své praxe řešila tuto problematiku při výdeji pacientům?

Myslíte, že pacienti s onemocněními štítné žlázy jsou od ošetřujícího lékaře dostatečně informováni o nevhodnosti některých volně prodejných přípravků?

Práci hodnotím stupněm:

- Výborně
- Velmi dobře
- Dobře
- Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- souhlasím
- nesouhlasím

Datum: 7.6.2012

Podpis: Cepáková