

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Helena Vyšatová
Vzdělávací program: Sociální práce
Název práce: Pečovatelská služba z pohledu uživatelů
Oponent: Mgr. Alena Bicanová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Stanovené cíle jsou ve shodě s obsahem práce, název měl být více specifikován se zaměřením na skupinu seniorů

Zcela vyhovující **Vyhovující s připomínkou** **Vyhovující s výhradou** **Nevyhovující**

1

2

3

4

Struktura a členění práce

Práce je logicky strukturována, doporučovala bych pouze obrátit členění kapitol 2.4 - 2.6 tak, aby charakteristika Charity jako poskytovatele sociálních služeb byla v závěru teoretické části.

1

2

3

4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Práce vykazuje velmi pěknou jazykovou úroveň, terminologie je v souladu se zvolenou odbornou literaturou, menší připomínka je pouze k výčtu zákonů, kde je vhodné připojit doplněk ve znění pozdějších předpisů

1

2

3

4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Studentka k prezentaci zjištěných výsledků vhodně zapracovala několik grafů, tabulek.

1

2

3

4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace jsou v souladu s Metodikou VOŠ Mills., do práce je zařazeno příliš velké množství.

1

2

3

4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Zdroje jsou vhodně volené, v dostatečném množství, v seznamu použitých zdrojů chybí pouze prováděcí předpis a to vyhláška č. 505/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, na kterou se studentka ve své práci odkazuje.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část je zaměřena na charakteristiku pojmů, typů a zákonné úpravy sociálních služeb. Autorka práce se dále soustředila na terénní sociální službu a obsahy standardů sociálních služeb. Ke škodě logicky uspořádané a čtivé práce je značné množství citací a chybí pak vlastní práce s textem.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části je kasuisticky zpracována žádost o poskytnutí pečovatelské služby a uvedeno dotazníkové šetření hodnocení pečovatelské služby poskytované charitní organizací. Studentka zařadila velmi nízký počet respondentů pouhých 20, výsledky tedy mají nízkou vypovídající hodnotu. Navíc vzorek respondentů vůbec necharakterizovala, není popsána metodologie, harmonogram, nejsou stanoveny hypotézy, jejich potvrzení či vyvrácení, časové charakteristiky apod., nelze tedy nazývat dotazníkové šetření výzkumem.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části je v souladu s Metodikou VOŠ Mills.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuse a závěr interpretují výsledky a přináší celkové shrnutí.

1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce je zajímavě pojata, přináší vlastní názory studentky na problematiku stáří, pohled člověka pracujícího v pomáhající profesi a zabývá se i etickou stránkou sociální práce.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Charakterizujte Vámi zvolený vzorek respondentů dotazníkového šetření.

Průměr z dílčích hodnocení: 2.0

Práci hodnotím stupněm:

- Výborně
- Velmi dobře
- Dobře
- Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- souhlasím
- nesouhlasím

Datum: **6.6.2013**

Podpis: **Mgr. Alena Bicanová**