

# Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Najmanová Barbora

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Schizofrenie pohledem sociálního pracovníka

Vedoucí práce: Červinka Karel, RNDr., Mgr., klinický psycholog

Hodnotící kritéria: Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

## Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Bez námitek.

**Zcela vyhovující**      **Vyhovující s připomínkou**      **Vyhovující s výhradou**      **Nevyhovující**

1

2

3

4

## Struktura a členění práce

Struktura práce je adekvátní.

1

2

3

4

## Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Při konzultacích k práci byly nalezeny problémy hlavně gramatického rázu - dnes u studentů velmi frekventované.

Po konzultaci autorka většinu problémů odstranila.

1

2

3

4

## Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Bez námitek.

1

2

3

4

### Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Spolupráce studentky byla odpovídající. Práce na vybraném tématu se zájmem o problematiku. U studentky oceňuji evidentní snahu naučit se zvládání problémů v praxi.

Zcela vyhovující      Vyhovující s připomínkou      Vyhovující s výhradou      Nevyhovující

1

2

3

4

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Bez námitek.

1

2

3

4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Bez námitek, dle mého názoru, odpovídající pro studenty VOŠ.

1

2

3

4

### Zhodnocení teoretické části práce

Zpracování hodnotím jako dobré, seznamující autorku dostatečně s problematikou vybraného úseku práce sociálního pracovníka.

1

2

3

4

### Zhodnocení praktické části

Praktická část je zpracována adekvátně (obsahem i rozsahem) vzhledem k možnostem studenta VOŠ.

1

2

3

4

**Poměr teoretické a praktické části**

Bez připomínek.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

**Formulace diskuze a závěrů práce**

I v této práci je diskuse svým rozsahem kratší než bych si představoval, dále je hodně popisná a méně diskutující. Závěr bez připomínek.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

**Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice**

Autorka vybrané téma zpracovává se zájmem a s osobním nasazením. Je nesporné, že i s úsilím získat poznatky pro samostatnou praktickou činnost. Samotné upozornění na "ožehavost" tematiky považují za cenné. Práci mohou využít i studenti zajímající se o stejnou tematiku.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

Otázka pro obhajobu : Co můžou podle Vás udělat sdružení jakým je na př. "FOKUS" pro lepší informovanost veřejnosti o problémech soužití s duševně nemocnými.

Průměr z dílčích hodnocení: 1,2

Práci hodnotím stupněm:

<input checked="" type="checkbox"/>	Výborně
<input type="checkbox"/>	Velmi dobře
<input type="checkbox"/>	Dobře

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

<input checked="" type="checkbox"/>	souhlasím
<input type="checkbox"/>	nesouhlasím

Datum: 11. 05. 2011

Podpis: 