

# Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Pavel Bernat

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Probační a mediační služba ČR

Vedoucí práce: Mgr. Martin Kracík

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

## Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce odpovídá stanoveným cílům autora

Zcela vyhovující      Vyhovující s připomínkou      Vyhovující s výhradou      Nevhovující

1

2

3

4

## Struktura a členění práce

Práce směřuje od obecného ke konkrétnímu. Nejprve popisuje strukturu PMS a její hlavní činnosti, poté se zaměřuje na popis klíčových institutů v rámci odborných činností. Detailněji je pak rozpracována problematika restu domácího vězení. Tomuto novému trestu se autor věnuje i v praktické části formou vhodně zvolené případové studie. Práce obsahuje i vlastní reflexi autora a otázky k diskusi. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jejich struktura je jedotná a srozumitelná.

1

2

3

4

## Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Autor nastudoval dostupnou odbornou literaturu a rovněž příslušná právní ustanovení. Využil také metodické standardy PMS. Formální a jazyková úroveň práce včetně použité terminologie je na velmi dobré úrovni.

1

2

3

4

## Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

K této oblasti nemám žádné výhrady. Použité grafy a tabulky jsou přehledné, aktuální a vhodně doplňují obsah kapitol. Velmi zajímavá jsou některá regionální data o počtu uložených trestů domácího vězení a dalších okolnostech v souvislosti s kontrolou tohoto trestu.

1

2

3

4

## Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Oceňuji velmi zodpovědný a strukturovaný přístup autora k závěrečné práci. Pracoval samostatně, strukturovaně, plnit dohodnuté termíny a sám přicházel s návrhy, jak téma zpracovat.

1

2

3

4

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

K správnosti a úplnosti citací nemám připomínek.

Zcela vyhovující

Vyhovující s připomínkou

Vyhovující s výhradou

Nevyhovující

1

2

3

4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Autor nastudoval dostupné zdroje, bez připomínek

1

2

3

4

### Zhodnocení teoretické části práce

Praktická část je velmi dobře zpracována jak po stránce obsahové, tak i formální. Úvodní část se věnuje obecnému popisu PMS, struktuře a povinnostem vyplývajícím z příslušných právních norem. Dále rozpracovává klíčové odborné činnosti služby, především trest domácího vězení. Obecný začátek vnímám jako velmi důležitý pro porozumění novému alternativnímu trestu v kontextu ostatních odborných činností. Trest domácího vězení není zcela samostatnou odbornou činností, nýbrž doplňuje probační aktivity služby a v tomto kontextu je třeba jej vnímat.

1

2

3

4

### Zhodnocení praktické části

Praktická část je cenná rozpracováním velmi zajímavé a rozporuplné případové studie, která nekončí úspěchem, tedy řádným vykonáním trestu. Případ reflektuje zásadní problémové oblasti, se kterými se PMS od počátku aplikace této alternativy potýká. Využití případové studie se jeví jako vhodné, neboť vyvozování obecnějších závěrů je v současné době, s ohledem na nedostatečný počet vykonaných trestů nemožné. Kasuistiku pokládám za velmi dobře zvolenou a zpracovanou. Oceňuji autorův vlastní vhled do problematiky v závěru praktické části. Tento pohled "zvenku" může být pro PMS inspirativní.

1

2

3

4

### Poměr teoretické a praktické části

Bez připomínek

1

2

3

4

### Formulace diskuze a závěrů práce

Formulace diskusních témat v závěru je na celé práci nejhodnotnější. Všimá si správně problematických oblastí při ukládání a kontrole trestu domácího vězení, navrhuje i možná řešení.

1

2

3

4

**Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice**

Celkově pokládám práci za velmi dobře zpracovanou a vyváženou. její úroveň přesahuje, především v praktické části, požadavky kladené na této úrovni terciálního vzdělávání. Cení si vlastní invence autora, přístupu ke zpracování tématu a vzhled do problematiky.

***Doporučení a otázky pro obhajobu:***

Jakým způsobem by bylo vhodné upravit pravidla pro ukládání trestu domácího vězení s cílem zefektivnit aplikaci této nové alternativy?

Jakým způsobem by bylo možné zefektivnit práci probačních pracovníků s klienty během výkonu trestu domácího vězení?

V jakých případech je vhodné uložení TDV, kdy je naopak uložení tohoto trestu nevhodné?

Jaká vidíte klíčová rizika aplikace trestu domácího vězení v současné praxi a co může zvýšit jeho efektivitu?

Průměr z dílčích hodnocení: 1

Práci hodnotím stupněm:  Výborně  Velmi dobře  
 Dobře

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):  souhlasím  
 nesouhlasím

Datum: 23.5.2011

Podpis:

Mgr. Martin Kracík

