

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Šárka Švecová  
Vzdělávací program: Sociální práce  
Název práce: Soužití nevlastních rodičů a nevlastních dětí  
Oponent: Bc. Eva Neubauerová

## Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

### Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

V úvodu práce autorka definuje cíl práce takto: "Zjistit skutečný vztah v rodinách mezi dětmi a novými rodiči v rodině" (str. 8). V diskuzi píše: "Tématem této práce je život a problémy v nové rodině" (str. 37). V závěru autorka píše: "Pokusila jsem se nastínit dopad rozpadu rodiny na děti. Jak to všechno prožívají." (str. 39). Autorka neformulovala své cíle správně. Chtěla se zabývat rozpadem primární nukleární rodiny, dopady rozpadu rodiny na děti, nebo vztahy mezi nevlastními rodiči a dětmi? Spíše než dogmatickými prohlášeními, kterými je práce prodchnutá, měla autorka zaměřit pozornost na naplnění cílů své práce.

Problematika soužití nevlastních rodičů a dětí nebyla dostatečně prozkoumána. Autorka mohla více prohloubit otázku soužití než pocitů dětí, např. vyjasnění teritorií, průnik hodnot a tradic nově uspořádané rodiny, vnímání "my" a "oni" mezi sourozenci a nově příchozím rodičem, otázka distribuce moci v rodině, dopad narození nového dítěte do rekonstruované rodiny či negativní aspekty takového soužití jako jsou sociálně patologické jevy (z pohledu dětí i rodičů) apod.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### Struktura a členění práce

Struktura práce a její členění odpovídá požadavkům odborné práce, nicméně tematicky struktura neodpovídá zadání zcela.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

### Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V práci se vyskytuje řada gramatických i stylistických chyb, které místy brání pochopení kontextu.

Např. str. 11 "Srovnání starší verze obřadu s dnešní podobou svatby jsou rozdíly hlavně charakteru reduktivního. Partneři se dnes sami, formální námluvy téměř odpadly."

Nejasná slovní spojení, např. str. 13 "pravdivý citový vztah", str. 24 "nezájemný citový pozitivní vztah", str. 30 "větší polovina" apod.

1                       2                       3                       4

### Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Autorka ve své práci dokázala, že umí zpracovávat data; volila různé typy grafů a dále s nimi pracovala. V práci se nevyskytují žádná nadbytečná schémata ani obrázky, nicméně alespoň přílohy mohly obsahovat empirická data (např. podíl rozvedených rodin k uzavřeným sňatkům a další sociálně demografická data volně dostupná z ČSÚ), která by podepřela autorčina tvrzení z teoretické části.

1                       2                       3                       4

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

V některých částech práce není zřejmé, které myšlenky autorka převzala, resp. odkazový aparát není v požadované kvalitě.

1                       2                       3                       4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Autorka vůbec nepracovala s cizojazyčnými zdroji, kterých je s ohledem na zvolené téma dostatek. 8 z 10 monografií pochází od stejného autora.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část působí více jako reflexe autorčiných zkušeností, pocitů a úvah než jako vědecká práce. Vyskytuje se zde řada dogmatických výroků, jejichž platnost je velmi pochybná, např. str. 11 "Rodina je smyslem života". Autorka prezentuje složité fenomény pouze ve světle svého hodnotového rámce a s genderovou necitlivostí, např. str. 17 "mužský a ženský postoj k životu". Rigidita uvažování o rodině, absence jiného úhlu pohledu (např. homoparentální rodiny) a řada předsudků snižují vědeckou hodnotu teoretické části.

1                       2                       3                       4

### Zhodnocení praktické části

Nevhodná formulace výzkumné otázky, chyby v konstrukci dotazníku, ve výběru respondentů, nedostatečná interpretace výstupů, souvislost s tématem práce není zřejmá.

1 2 3 4

### Poměr teoretické a praktické části

Praktické části je věnováno mnohem méně prostoru než části teoretické.

 1 2 3 4

### Formulace diskuze a závěrů práce

 1 2 3 4

### Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Vzhledem k osobním zkušenostem autorky hodnotím její přínos k řešené problematice za značný co do kvalitativně pojaté výpovědi a interpretace osobního pohledu na věc. Nicméně díky přílišné implementaci svého hodnotového rámce, nedostatečně zpracovanému výzkumu a úzkému výběru literatury nelze hodnotit práci jako přínosnou po vědecké stránce.

V práci rovněž není popsána metodika zkoumání.

### ***Doporučení a otázky pro obhajobu:***

Práci Šárky Švecové i přes značné nedostatky doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci dobře.

1. V závěru autorka píše, str. 39: "Ideální by bylo, kdyby k rozvodům vůbec nedocházelo (...) Příčiny rozvodů nejsou jen hádky (...), ale také upadající morálka celé společnosti." Jakými zdroji může autorka tak závažná tvrzení doložit? Popř. z jakých úvah ve svém konstatování vychází a lze je empiricky podložit?

2. Autorka v práci mnohokrát zmiňuje rodinu jako místo bezpečí a hovoří o ní jako o jednoznačně pozitivní instituci nepostradatelné pro dítě, zejména pak o důležitosti role matky. Jak v kontextu tohoto "rodinného idealismu" autorka vysvětluje a jak se staví k problematice domácího násilí?

Průměr z dílčích hodnocení: **2,6**

Práci hodnotím stupněm:

- Výborně  
 Velmi dobře  
 Dobře  
 Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

- souhlasím  
 nesouhlasím

Datum: **31. 5. 2013**

Podpis: **Bc. Eva Neubauerová**