

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Tereza Štolcová  
Vzdělávací program: Sociální práce  
Název práce: Ženská obřízka jako handicap společnosti  
Oponent: Mgr. Jitka Havlíčková

## Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

### Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### Struktura a členění práce

Práce je členěna přehledně.

1       2       3       4

### Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V práci se objevují formální chyby, jazyková úroveň jednotlivých kapitol je velmi nevyrovnaná. Správně užívaný odborný jazyk v některých kapitolách se záhy mění na nespisovný a stylisticky nevhodný... (s.13 "jak by jsme se domnívali..", s.23 - poslední odstavec), nalézám i hrubé chyby (s. 26), jinde chybí interpunkce nebo je navíc ( s.35 - 36).

1       2       3       4

### Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafy jsou zpracovány přehledně, v příloze uvádí vhodně vzor dotazníku. Jiné přílohy neuvádí.

1       2       3       4

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Elektronické odkazy nejsou v souladu s metodikou školy. Stejně tak bibliografie na s. 38 - 39. Např. celá kapitola 2.1.4 je zpracována podle internetové stránky, kterou sice v bibliografii uvádí, nicméně v textu odkazuje na "Prof. MUDr. Aleš Roztočil, DrSC, MUDr. Radek Peschout, 2008" Na zmíněné internetové straně je tento článek z r.2005.

1 2 3 4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité tituly jsou vhodné, postrádám využití odborných časopisů.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

 1 2 3 4

### Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část práce je zpracována přehledně a srozumitelně. Výhrady mám k používání jazyka, které jsem uvedla již výše. Chybí zmínka o historii obřízky. V kapitole 2.2.2 bych očekávala také uvedení aktivit OSN v souvislosti s řešením této problematiky a především její rezoluci z 27.11.2012.

 1 2 3 4

### Zhodnocení praktické části

Praktická část je poměrně stručná. Samostatnou podkapitolu by si zasloužilo shrnutí výsledků dotazníku.

 1 2 3 4

### Poměr teoretické a praktické části

19 stran části teoretické a 10 stran praktické části splňuje požadavky školy.

 1 2 3 4

### Formulace diskuze a závěru práce

Jak jsem již uvedla výše, bohužel i v diskuze u závěru jsou neobratné formulace a četné chyby. V závěru navíc není konstatováno splnění cílů.

 1 2 3 4

### Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Vážím si toho, že vznikla práce nová, originální. Autorka jistě musela projevit i velkou dávku odvahy pro řešení tohoto tématu, především při realizaci rozhovoru. ( s.26)

### ***Doporučení a otázky pro obhajobu:***

Při obhajobě doporučuji zaměřit se na výše uvedené nedostatky a zároveň odpovědět na tuto otázku:

Domníváte se, že jste síle práce splnila?

Práci hodnotím stupněm:

Výborně

Velmi dobře

Dobře

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

souhlasím

nesouhlasím

Datum: **7.6.2013**

Podpis: