

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jan Slaboch
Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent
Název práce: Doplnková léčba žilních onemocnění
Oponent: Mgr. Martina Muknšnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Název práce, obsah i cíle jsou ve vzájemném souladu. Téma práce je velmi aktuální pro většinu populace vzhledem k vysokému výskytu predispozice při současném životním stylu české populace. Znalost této problematiky pro farmaceutického asistenta je důležitá, neboť může poskytovat informace klientům o prevenci i léčbě, a tím snižovat důsledky těchto onemocnění. Autor si stanovil několik cílů spojeným ve dva velmi obsáhlé cíle, jejichž některé části jsou až nadsazené, nad možnosti absolventské práce studenta vyšší odborné školy, viz "navrhnout nejrozšířenější volně prodejné léčivé přípravky".

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1

2

3

4

Struktura a členění práce

Práce je členěna dle zvyklostí, zde nemám žádné připomínky.

1

2

3

4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Autor vystihl důležitá fakta spojená s onemocněním žil a popsal je srozumitelným způsobem, pouze s minimem chyb, kdy se pravděpodobně jednalo o překlepy, odborné výrazy užil v přiměřené míře, v pasážích z anatomie mohl i zjednodušit některá vysvětlení, neboť je asi stejně při svém zaměstnání nevyužije.

1

2

3

4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Práce neobsahuje žádné grafy. Tabulky jsou přehledné. Přílohy jsou voleny velmi příhodně, doplňují teoretickou či praktickou část. Příloha č. 1 však není zcela jasně popsána, konkrétně céva versus žíla.

1

2

3

4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Ne vždy autor v teoretické části uvedl zdroj, respektive volil uvedení zdrojů až za kapitolou a ne za odstavcem, navíc ne každá kapitola má citace, např. str. 6. V obsahu použité literatury jsou zdroje uvedené dle platných norem.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Student zvolil přiměřené množství monografií, tištěných periodik i internetových zdrojů. Jedná se většinou o odborné zdroje vztahující se k dané problematice.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části student správně popsal anatomii, fyziologii a patofyziologii. Některé informace však mnohdy zbytečně uváděl opakovaně, čímž zbytečně natahoval text, viz stavba stěny cév na str. 9 a 10. Oceňuji uvedení výsledků francouzské výzkumné studie na str. 18.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části autor správně seřadil a roztřídil farmaka vhodná k léčbě žilních onemocnění, to považuji za osobní přínos autora, ovšem dále uvedené informace o léčbě pomocí kompresivních obvazů nepatří v uvedené formě (včetně citace) do praktické části nýbrž do teoretické, již vzhledem k uvedené citaci. Kazuistiky jsou obsahově celkem správně, nicméně popis jednotlivých odstavců je nesprávný, jelikož v kazuistice se nejedná jen o uvedení anamnézy, dále nelze uvést "anamnéza onemocnění", to je v zásadě nesmysl, neboť by v překladu šlo o "předchorobí choroby", je patrná značná nezalost autora této výzkumné metody. Vlastní případové studie jsou zajímavé a poučné.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části je nesprávný. Teoretické části je 28 stran, praktické části je 13 z celkového množství 59 stran celé absolventské práce. Navíc je potřeba zmínit, že v praktické části je několik stran informací, které nezískal student z vlastního šetření a dalších několik stran patří již do diskuse.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuse je koncipována dobře, nicméně dikusi zastupující fakta jsou již uvedena v praktické části. Závěr je v pořádku.

1

2

3

4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce patří svým obsahem k lepším, ale některé kapitoly mají poznatky patřící jinam. Obsahem tedy lze práci doporučit dalším studentům či ostatním zájemcům ke studiu prevence, příčin i léčby onemocnění žil. Autor vystihl nejdůležitější fakta potřebná pro edukaci nejen klientů v lékárnách.

Z celé práce je patrný zájem autora o danou problematiku a schopnost reprodukovat svoje teoretické i praktické poznatky.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Jak byste vysvětlil rozdíl v jednotlivých druzích cév? Co charakterizuje metodu případové studie či kazuistiky? Doporučuji pro příští obdobnou práci více si předem zjistit, jak správně pojmut vybranou výzkumnou metodu.

Práci hodnotím stupněm:

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| <input type="checkbox"/> | Výborně |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Velmi dobře |
| <input type="checkbox"/> | Dobře |
| <input type="checkbox"/> | Nevyhověl/a |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | souhlasím |
| <input type="checkbox"/> | nesouhlasím |

Datum: 3.6.2012

Podpis: 