

# Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Aneta Šebková

Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent

Název práce: Ovlivnění benigní hyperplázie prostaty pomocí přírodních prostředků

Vedoucí práce: PharmDr. Miloš Potužák

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

## Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem i stanovenými cíli, mám výhrady k úrovni zpracování praktické části.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

## Struktura a členění práce

Obvyklé členění.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

## Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Velké množství překlepů a pravopisných chyb.

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

## Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Obrázky a tabulky jsou vhodným doplňkem a zvyšují názornost textu, grafy nejsou použity.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

## Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Studentka pracovala samostatně, základní strukturu práce si zvolila sama, ne všechny připomínky vedoucího práce byly ale akceptovány, jedná se zejména o nevyužití doporučených zahraničních internetových zdrojů a většinou jednozdrojové informace, což znemožňovalo mnou navrhovanou konfrontaci názorů, obsah a seznam literatury byl vložen až prakticky do závěrečné verze práce, což ztěžovalo kontrolu originality citací a zdrojů, ponechání rozsáhlých doslovných údajů o pomocných látkách v praktické části, nevhodný název a směřování praktické části.

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

**Správnost a úplnost citací zdrojů** (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

**Vhodnost a dostatek použitých zdrojů**

Chybí zahraniční zdroje řešící problematiku BHP, klinické studie, laboratorní testy, informace jsou většinou jednostranné.

1                       2                       3                       4

**Zhodnocení teoretické části práce**

Především jednostranný výběr zdrojů, prakticky chybí doporučené zahraniční, ačkoliv výuka cizího jazyka a překladová technika jejich využití umožňuje.

1                       2                       3                       4

**Zhodnocení praktické části**

Velmi nešťastně nazvána a přes moji výhradu o nevhodnosti paušalizace prodejnosti a také vyškrtnutí údajů o pomocných látkách, vše ponecháno při starém. Tabulka s výsledky dotazníků obsahuje chybně dělená slova.

1                       2                       3                       4

**Poměr teoretické a praktické části**

Malý podíl praktické části

1                       2                       3                       4

**Formulace diskuze a závěrů práce**

Cíle práce byly splněny, ale z formulací vyplývá, že byly zpracovány údaje o nejprodávanějších přípravcích, přitom se jednalo o velmi úzký výběr expedovaný jednou lékárnou. Přes moji výhradu, že takové údaje by musela získat u distributorů, studentka vše ponechala při starém.

1                       2                       3                       4

**Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešení problematice**

Práci lze využít k edukaci lékárníků a farmaceutických asistentů.

***Doporučení a otázky pro obhajobu:***

Doporučuji k obhajobě, otázky směřovat na výsledky dotazníkové akce a účinné látky drog uvedených v práci.

Práci hodnotím stupněm:

Výborně

Velmi dobře

Dobře

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

souhlasím

nesouhlasím

Datum: **3.6.2012**

Podpis: **Potužák**