

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Aneta Šebková

Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent

Název práce: OVLIVNĚNÍ BENIGNÍ HYPERPLAZIE PROSTATY POMOCÍ PŘÍRODNÍCH PROSTŘEDKŮ

Oponent: PhDr. Miroslava Zachariášová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Cíl práce není správně naformulován (chybí sloveso), nicméně text práce je ve shodě jak s cílem hlavním, tak s cíli dílčími.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Členění práce je obvyklé, v teoretické části je zbytečně rozsáhlý anatomický úvod a kapitola o farmakoterapii (práce je zaměřena na přírodní prostředky, farmakoterapie se zabývá léčivy, jejichž výdej je vázán na lékařský předpis a není v kompetenci farm. asistentů).

Další rozsáhlá kapitola je věnována léčivům přírodního původu. Je zpracována podrobně, jednotlivé zdroje jsou popsány podle stejného schématu včetně botanického popisu a výčtu obsahových látek. Tato kapitola je doplněna obrázky.

Praktická část je složena z několika podkapitol, první mapuje prodejnost vybraných OTC přípravků, další pak v návaznosti rozebírá obsahové látky a účinky sledovaných přípravků. Samostatná kapitola zpracovává dotazníkové šetření provedené ve skupině mužů od 50. do 70. let a které je zaměřeno na sledování četnosti výskytu problémů s prostatou.

Tyto kapitoly shrnuje závěrečná část praktické části práce, kde autorka sestavila otázky, které by měl farmaceutický asistent položit klientovi nebo pacientovi, než mu doporučí konkrétní přípravek.

Celkem obsahuje práce velké množství informací, které nemají pevné spojovací schéma.

1 2 3 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální úprava je standardní, občas se vyskytují méně významné chyby, překlepy nebo drobné nepřesnosti. Místy jsou v práci neobdobné či hovorové formulace a obraty.

1 2 3 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Technické zpracování je standardní, obrázky vytištěny kvalitně celobarevně. Dotazník IPSS (plné znění) měl být zařazen do přílohy.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace jsou v práci uvedeny v souladu s normou i metodikou školy.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

V práci bylo použito 11 monografií, znovu postrádám kvalitní monografii zaměřenou na léčiva přírodního původu. Rovněž středoškolské učebnice a populárně naučné publikace nejsou jako zdroj informací pro odbornou práci vhodné. Bylo vytýkáno již v předchozím hodnocení.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Zhodnocení teoretické části práce

Značně rozsáhlá, nepřehledná, naopak dobře zpracovaná část věnovaná přírodním prostředkům.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část obsahuje několik vzájemně ne zcela propojených celků, nicméně je v potřebném rozsahu a ukazuje na autorčinu invenci. Diagramy pro vedení řízeného rozhovoru s klientem / pacientem v lékárně mohou (a mohly) být dále rozpracovány.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr jednotlivých částí práce vyhovuje požadavkům školy.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuse obvyklým způsobem shrnuje jednotlivé části práce. Postrádám zde jednoznačná doporučení pro využití v praxi.

1

2

3

4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Přínosem práce je přehled prostředků přírodního původu s barevnými vyobrazeními.

Práce jako celek patří spíše mezi práce průměrné, splňuje však požadované náležitosti a proto ji doporučuji k obhajobě.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Jaké další doplňky stravy byste doporučila klientům či pacientům s BHP a proč ?

Práci hodnotím stupněm:

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| <input type="checkbox"/> | Výborně |
| <input type="checkbox"/> | Velmi dobře |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Dobře |
| <input type="checkbox"/> | Nevyhověl/a |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | souhlasím |
| <input type="checkbox"/> | nesouhlasím |

Datum: V Čelákovících 6. září 2012

Podpis:

