

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Lucie Schreinerová
Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent
Název práce: Chřipka a její prevence a terapie
Oponent: PhDr.Martina Muknšnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

V této přepacované verzi absolventské práce se již shoduje název práce s jejím obsahem. Cíl se stanoven správně, je reálný a byl s níže uvedenými připomínkami alespoň částečně splněn.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Práce je členěna obvyklým způsobem, ale náplň některých kapitol není adekvátní jejímu názvu, např. kapitola o historii chřipky mimojiné obsahuje důležitá data o rizikových skupinách obyvatel více ohrožených chřipkou atd. Dále nemá vypovídající hodnotu název podkapitol "otázka č.", vhodnější by bylo uvést stručně zaměření otázky.

1 2 3 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Autorka se nepoučila již předcházejícím upozorněním, aby nepoužívala spojky a předložky na konci řádek. Jazykové chyby lze spatřit relativně zřídka, např. str.19 atd.

1 2 3 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování práce odpovídá požadavkům k absolventské práci. Pouze by bylo vhodnější grafické doplnění teoretické části včetně obrázků zařadit až do příloh.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Mnoho odstavců nemá uvedeny citace, což je zásadní nedostatek. Prokazatelně se v těchto odstavcích nejedná o vlastní myšlenky autorky a lze tedy toto uvedení považovat za falzifikaci, např. str.12,15 atd. Použité citace

autorka mnohdy uvedla dvojitým způsobem, což je také chybné, nelze střídat či uvádět duální citace. Dalším problémem je, že většina přímých citací je uvedena jako parafráze.

1

2

3

4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Autorka použila nepoměrně málo monografií a periodických publikací ku internetovým zdrojům, navíc některé zdroje nejsou objektivní a nemohou zaručit pravdivost a vědeckost informací, např. "i dnes" či wikipedie atd.

Zcela vyhovující

Vyhovující s připomínkou

Vyhovující s výhradou

Nevyhovující

1

2

3

4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části autorka na doporučení z minulého posudku zařadila důležitou kapitolu o prevenci, zahrnující nejen očkování, což spatřuji za podstatné vzhledem k možnostem preventivních opatření, o kterých bude farmaceutický asistent edukovat své klienty. Postrádám rozdělení prevence na primární, sekundární a terciální a uvedení jednotlivých možností dle typu prevence.

1

2

3

4

Zhodnocení praktické části

Autorka se snažila o kvantitativní zpracování dotazníku, ovšem řadu otázek nevhodně položila a tudíž výsledky nejsou validní a nelze s nimi dále pracovat, např. otázka 6, autorka zde nezjistila, zda respondenti prodělali uvedené chřipkové onemocnění ještě před očkování či až po, odpovědi si subjektivně přizpůsobovala. Taktéž vyhodnocení otázky č. 12 není správně komparováno, jak autorka uvádí, navíc není patrné, na co respondenti skutečně odpovídali, neboť účinek Paralenu, jako nejčastěji uváděného se nemohl dostavit až po několika dnech ale spíše hodinách. Některé otázky v dotazníku jsou koncipovány jako uzavřené, ale přitom neskýtají všechny pravděpodobné odpovědi a respondenti tak mnohdy neodpověděli objektivně, např. u otázky 9,10,13 a 17 by bylo vhodné zařadit odpovědi otevřené nebo polouzavřené.

1

2

3

4

Poměr teoretické a praktické části

Teoretická část obsahuje 13 stran, praktická 11 stran, ovšem lze považovat za přínosné i některé přílohy, např. uvedení včetně popisu nejpoužívanějších preparátů k léčbě symptomů chřipky.

1

2

3

4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskuzi se autorka vyjadřuje velmi stroze, spíše rozvádí, co v práci neuvedla. Závěr práce je veden obvyklým způsobem.

1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Za nejvíce přínosné považuji volbu tématu, které je pro práci diplomovaného farmaceutického asistenta potřebné vzhledem k velkému výskytu chřipkových příznaků v populaci především sezoně. Autorka se snažila o výzkumné šetření, ale výsledky nelze objektivně použít. Oceňuji přílohu s uvedením farmaceutických přípravků.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práci doporučuji k obhajobě. Předpokládám, že autorka dostatečně objasní nesrovnalosti v práci a vysvětlí používané méněčasté pojmy atd. viz otázky oponenta.

1. Jak se Vám pracovalo s polskými literárními zdroji?

2. Co je to intermitentní horečka?

3. Proč se u chřipky primárně nepoužívají antibiotika?

4. Jak lze kombinovat farmakologickou léčbu s alternativní léčbou uváděnou některými respondenty?

5. Jaký je rozdíl mezi citací a parfrází?

Práci hodnotím stupněm:

Výborně

Velmi dobře

Dobře

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

souhlasím

nesouhlasím

Datum: **3.12.2012**

Podpis: