

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jana Rusová  
Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent  
Název práce: Syndrom suchého oka  
Oponent: MUDr. Kateřina Trávková

## Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

### Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah odpovídá stanovenému cíli a názvu.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### Struktura a členění práce

Přehledná struktura a členění práce.

1  2  3  4

### Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formálně slušně zpracované.

Jazykově místy nesprávné skloňování počestělých latinských podstatných jmen – např. str. 8 triacylglyceroley namísto triacylglyceroly.

V terminologii několik chyb – př. str. 19 Schimerův test namísto Schirmerův test, str. 14 první a druhý trojklanný nerv namísto první a druhá větev trojklanného nervu .

Dále formulace ochrnutí zrakového nervu – jde o 2. hlavový nerv, smyslový, k ochrnutí nedochází.

1  2  3  4

### Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Ve zpracování vidím jako hlavní chybu 3 očíslované prázdné strany – a to str. 12, 33 a 35.

1  2  3  4

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

U citace číslo 10 , která je uvedena jako online dostupná chybí odkaz. Citace není signována. Právě z této citace pak vyplývají chybné formulace: př. první a druhý trojklanný nerv, ochrnutí zrkového nervu.

1

2

3

4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

U citace číslo 10 vidím jako nedostatek porovnání s odkazem .

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1

2

3

4

### Zhodnocení teoretické části práce

Slušně zpracováno s výše uvedenými výhradami

1

2

3

4

### Zhodnocení praktické části

Velmi dobře zpracováno, připomínku mám pouze k použití Ophtalmo-Evercilu při Syndromu suchého oka .

1

2

3

4

### Poměr teoretické a praktické části

Vyhovuje

1

2

3

4

### Formulace diskuze a závěrů práce

Přehledně a jasně formulováno

1

2

3

4

### Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Přínos práce vidím zejména pro praktické využití v lékárně, kdy farmaceutická laborantka bude dobře připravena na podávání doporučení klientům s problémy suchého oka.

### ***Doporučení a otázky pro obhajobu:***

Práci hodnotím stupněm:

Výborně

Velmi dobře

- Dobře**  
 **Nevyhověl/a**

**Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.**

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

- souhlasím  
 nesouhlasím

Datum: **6.6.2015**

Podpis: **Trávová**