

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Klára Pospíšilová  
Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent  
Název práce: Léčba sezónních onemocnění u pacientů s roztroušenou sklerózou  
Oponent: PharmDr. et Mgr. Helena Kutilová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

## Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce je ve shodě s jejím názvem i se stanoveným cílem.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

## Struktura a členění práce

Práce je členěna obvyklým způsobem a zahrnuje všechny kapitoly spjaté s její náplní.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

## Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Úroveň práce v tomto bodě je vskutku vysoká, nevyskytují se zde žádné překlepy, ani žádné pravopisné chyby. Jediné, co lze vytknout jsou tečky za číslicemi označujícími kapitoly a podkapitoly a na několika místech chybně vyjádřená procenta.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

## Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Tabulky jsou přehledné, správně označené (pouze v tabulkách č. 2, 4, 6 a 9 na stranách 36, 37, 38 a 40 se omylem vloudil název HVLP u sloupce s parafarmaky). Obrázky jsou rovněž správně označené.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

## Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Bez připomínek.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Kladně hodnotím velké množství a pestrost informačních zdrojů, z nichž autorka čerpala.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část je zpracována výstižně a jsou v ní obsaženy pouze ty kapitoly, které s daným tématem bezprostředně souvisí. Oceňuji, jak se autorka zorientovala v kapitole pojednávající o imunitním systému a i přes jeho složitost nešla do zbytečných podrobností. To činí práci čtivou a zcela doplňující část praktickou.

Na str. 18 mne překvapil fakt, že v oblastech s vysokým rizikem výskytu RS touto chorobou trpí více než 30 obyvatel na 100 tis. V České republice pak 100 - 150 osob na 100 tis. Pokud tomu skutečně tak je, to by se pak ČR řadila mezi oblasti s opravdu vysokým rizikem.

1                       2                       3                       4

### Zhodnocení praktické části

Praktická část přináší ucelený přehled HVLP a potravních doplňků, které mohou či nemohou k léčbě a prevenci respiračních a průjmových onemocnění používat pacienti s roztroušenou sklerózou. Na str. 39 v tabulce č. 7 máte mezi volně prodejnými LP uvedeny přípravky s obsahem pseudoefedrinu. Jsou dle platné legislativy volně prodejné? V příloze č. 2 jsou uvedena i antibiotika, která nejsou u nás registrována (např. dikloxacilin, kloxacilin) a naopak chybí léčiva v současné době hojně používaná (např. látky ze skupiny cefalosporinů, makrolidů)

1                       2                       3                       4

### Poměr teoretické a praktické části

Poměr obou částí považuji za vyvážený.

1                       2                       3                       4

### Formulace diskuze a závěrů práce

Naprosto vyhovující, obsah, formulace, jazyková obratnost bez připomínek.

1                       2                       3                       4

### Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práci hodnotím jako velice zdařilou a přínosnou. Autorka vytvořila přehlednou pomůcku i pro komunikaci s pacientem trpícím touto nevléčitelnou chorobou a samozřejmě pro výběr optimálního preparátu pro léčbu či prevenci (byť jen části z běžných onemocnění, které lze léčit prostřednictvím volně prodejných preparátů). A jak sama autorka v práci uvádí, mohl by na ni navázat další budoucí absolvent.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Mohla byste vysvětlit termín "oportunní infekce"?
2. Jakým způsobem se aplikuje natalizumab a interferon beta?
3. Proč se glatiramer acetát aplikuje subkutánně?

Práci hodnotím stupněm:

- |                                     |                    |
|-------------------------------------|--------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | <b>Výborně</b>     |
| <input type="checkbox"/>            | <b>Velmi dobře</b> |
| <input type="checkbox"/>            | <b>Dobře</b>       |
| <input type="checkbox"/>            | <b>Nevyhověl/a</b> |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

- |                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | souhlasím   |
| <input type="checkbox"/>            | nesouhlasím |

Datum: **9.9.2012**

Podpis: