

# Posudek vedoucího absolventské práce

**Autor práce:** Ing. Rudolf Mikula

**Vzdělávací program:** Diplomovaný zdravotnický záchranář

**Název práce:** Specifika poskytování první pomoci a zásahu zdravotní záchranné služby v prostředí rizikových pracovišť zejména staveb

**Vedoucí:** Jaroslav Bartoněk

**Hodnotící kritéria:** Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

## Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Práce se shoduje se svým názvem i stanovenými cíli.

**Zcela vyhovující      Vyhovující s připomínkou      Vyhovující s výhradou      Nevhovující**

1

2

3

4

## Struktura a členění práce

Práce je přehledná a logicky uspořádaná, obsahově vhodně navazující. Dle mého názoru velmi členěné na podkapitoly.

1

2

3

4

## Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální úroveň práce je v souladu s metodikou VOŠ MILLS. Jazyková úroveň a správnost terminologie je v pořádku. Práce je pro lepší přehlednost doplněna o seznam zkratk a pojmů.

1

2

3

4

## Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování práce a přílohy jsou v pořádku. Doporučuji méně používat podtrhávání a zvýrazňování částí textu, avšak metodika nebyla porušena.

1

2

3

4

### **Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce**

Student si téma práce vybral sám a od samého začátku na něm začal aktivně pracovat. Práci vypracoval s jasnou představou toho, čeho by chtěl docílit. Práci pravidelně předkládal k posouzení. Spolupráci nemohu, než označit za dobrou.

1                       2                       3                       4

### **Správnost a úplnost citací zdrojů** (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace zdrojů je dle metodiky VOŠ MILLS.

1                       2                       3                       4

### **Vhodnost a dostatek použitých zdrojů**

Použité zdroje jsou vhodné a aktuální a jsou uvedeny v dostatečném množství pro absolventskou práci.

1                       2                       3                       4

### **Zhodnocení teoretické části práce**

Teoretická část se zabývá riziky v prostoru staveniště a právním rámcem povinnostmi a právy jednotlivých účastníků. Dle mého názoru by bylo dostačující, orientovat se pouze na rizika spojená s prostorem staveniště.

1                       2                       3                       4

### **Zhodnocení praktické části**

V praktické části student využívá formu kvantitativního výzkumu – dotazníku s uzavřenými otázkami. Dotazník byl vypracován MUDr. Ondřejem Fraňkem, odborníkem na laickou i profesionální první pomoc. Vzhledem k tomu, že výstupem praktické části však není dotazník, ale manuál „jak minimalizovat riziko poranění na staveništích pro posádky ZZS“, nejde dle mého názoru o počin, který by snižoval kvalitu praktické části, či že by si student vypracování teoretické práce zjednodušil.

1                       2                       3                       4

### **Poměr teoretické a praktické části**

Poměr teoretické a praktické části je v souladu s metodikou VOŠ MILLS.

1

2

3

4

### **Formulace diskuze a závěrů práce**

V pořádku.

1

2

3

4

### **Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice**

Jde o téma, které je vhodně vybrané vzhledem k profesi a vzdělání autora a které by mohlo být zpracováno v metodickou příručku.

### ***Doporučení a otázky pro obhajobu:***

Nemám

Práci hodnotím stupněm:

- Výborně**
- Velmi dobře**
- Dobře**
- Nevyhověl/a**

**Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.**

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

- souhlasím
- nesouhlasím

Datum: 10. ledna 2014

Podpis: Jaroslav Bartoněk