

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Vladimír Marks

Vzdělávací program: DZZ

Název práce: Rendez-vous systém ve Středočeském kraji

Vedoucí práce: MUDr. Jaroslav Ďurčovič

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

shoduje se, i když je faktem, že se nejedná o čistý RV systém, ale kombinovaný společně s posádkami RLP

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1

2

3

4

Struktura a členění práce

jak struktura, tak členění práce je logické a ve shodě s metodikou školy

1

2

3

4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

formální úroveň práce je velmi dobrá, je bez gramatických chyb a překlepů, proti používané terminologii nemám námitky. Práce je psána velmi čtivě, jednoduchým jazykem. Použité zkratky jsou vysvětleny na konci práce. Komentáře k tabulkám i grafům jsou jednoduché, rozebírají pouze podstatné věci.

1

2

3

4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

jsou voleny výhradně sloupcové grafy a pouze dva spojnicové, což přispívá k jejich přehlednosti. Občas je třeba v textu nutno hledat výklad k dané tabulce či grafu, což ale ve statistice těžko lze udělat jinak. Grafy a tabulky na sebe navazují logicky. Podstatné věci jsou vždy v teoret. části, některé detaily jsou pak rozebrány v tabulkách v prakt. části, v obou částech jsou v textu odkazy na související věci, což činí práci přehlednou.

1

2

3

4

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Přístup k práci samotné velmi oceňuji, student se opravdu snažil. Získání dat k tabulkám byla sice moje práce, jelikož student coby zaměstnanec k těmto datům nemá přístup, nicméně to, co z holých čísel posléze v grafech vytvořil, je opravdu pěkné a je mu ke cti.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Bibliografické zdroje jsou až na jednu 10 let starou knihu recentní, odkazy v textu jsou v souladu s metodikou školy.

 1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

Na prvních stranách celkem čtivě popisuje zavádění RV systému ve SČK. Ocěňuji, že se vyhýbá zbytečným řečem o principech RV systému, které každý zná. Posléze následují postřehy z pohledu řidiče RV, jsou rozebrány některé problémy, nechybí ani kritická slova a pak následuje smršť statistických dat. Ty jsou však podstatné, které čtenáři umožní udělat si obrázek o celé záchrance. Nemám výhrady k této části práce.

 1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

Tato část některými tabulkami navazuje na grafy v teor. části, rozšiřuje informace z nich. Pak je k dispozici záplava statistických dat, z nichž většina není z hlediska hodnocení ZS podstatná, ale je zajímavá. Je vidět, že student přemýšlel, co by čtenáři ještě o svojí firmě mohl v práci říct. Nemám k této části práce výhrady.

 1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Teoretická a praktická část a diskuze mají celkem 35 stran, z toho 11 stran tvoří prakt. část (tedy 31% praktické části). Splňuje požadavek školy dle metodiky.

 1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Na začátku diskuze student šikovně omlouvá přítomnost velkého množství grafů v teoret. části, což ale chápu, jelikož jinak by práce asi opravdu přehledná nebyla. Je to dáno výběrem tématu a sám nevím, jak by to šlo udělat jinak. Osvětluje zde důvody, proč si vybral zrovna v grafech zpracované časové úseky, vysvětluje a zdůrazňuje zde některá zjištění. Po přečtení práce jsem došel k závěru, že v diskuzi je to, co tam má být.

Závěr práce se stručný, jasný. Faktem je, že celá práce představuje jeden velký závěr statistického šetření. Nemám výhrady.

1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Z hlediska ryze odborného je práce přínosem pouze pro odborníky v problematice ZZS. I pro ně jsou některá data jistě překvapením. Práce je souborem výsledků, z kterých mnohé doposud nebyly nikde publikovány. Každopádně některé trefné poznámky a výsledky nutí k zamyšlení, co je nutno v budoucnu změnit na spolupráci poskytovatelů mimoústavní zdravotnické péče tak, aby záchranka neodváděla práci za někoho jiného. A to je dobře.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. K čemu jsou dobré prezentované výsledky?

2. Proč lékaři Vaší organizace ve vozech RV doprovází do nemocnice tak vysoké % pacientů (65%)? Není to nerozumné? Nepostrádá tým RV smysl?

Práci hodnotím stupněm:

Výborně

Velmi dobře

Dobře

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

souhlasím

nesouhlasím

Datum: 05.03.2015

Podpis:

MUDr. Jaroslav Ďurčovič