

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Michaela Janoščíková

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Terapeutická hypotermie

Vedoucí: MUDr. Petr Wagner – v zastoupení Ing. Jakub Vachek

Hodnotící kritéria: Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem i stanovenými cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Práce je přehledná a logicky uspořádaná.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Jazyková úroveň je ponížena tu a tam nepřesnými formulacemi, týkající se odborné stránky práce.

Terminologie: nesprávné názvy farmak např.: „venucuronium“ místo vecuronium, aj.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování práce je přehledné, až na rozdílné použití velikosti písma nadpisů kapitol a podkapitol.

Nepřesnosti v popisu grafů a tabulek. Práce neobsahuje žádné přílohy.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Nehodnotím.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

V souladu s metodikou, jen drobné formální nedostatky.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou vhodné a jsou uvedeny v dostatečném množství pro absolventskou práci.

1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

Velkým nedostatkem jsou zde chyby v názvech farmak a především jejich dávkování, které by bylo pro pacienta fatální. Práce dále vykazuje i jiné odborné nepřesnosti.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části opět vážná pochybení např. defibrilace výbojem o energii „2200 J“ ?

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části je odpovídající

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V práci postrádám celkové vyhodnocení prezentovaných kazuistik z hlediska terapeutického přínosu hypotermie.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Snaha zpřístupnit téma „hypotermie“ širší skupině zdravotníků se jeví jako zajímavá, avšak chyby v odborných částech práce vážně snižují autorem zamýšlený přínos.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práci hodnotím stupněm:

<input type="checkbox"/>	Výborně
<input type="checkbox"/>	Velmi dobře
<input checked="" type="checkbox"/>	Dobře
<input type="checkbox"/>	Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): souhlasím
 nesouhlasím

Datum: 6. 4. 2014

Podpis: Jakub Vachek