

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Miroslav Hauzr
Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář
Název práce: Problematika dárcovství orgánů
Vedoucí práce: PhDr. Martina Muknšnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se splně shoduje s názvem i stanovenými cíli, které byly zcela splněny. Autor si zvolil zajímavé, neobvyklé téma, které se vztahuje ke kompetencím zdravotnického záchranáře, potažmo zdravotnického asistenta, neboť jak i z obsahu práce vyplývá, péče o pacienta jako potencionálního dárce orgánů začíná již v přednemocniční péči při urgentním zásahu v terénu.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Student ve své práci použil běžnou strukturalizaci. Na začátku práce uvedl cíle, v teoretické části popsal dostatečně všechny související atributy a v praktické části velmi vhodně zjišťoval informovanost zdravotníků o dané problematice.

1 2 3 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální i jazyková úprava odpovídá požadavkům absolventské práce. Terminologie je správně použita a eventuelně adekvátně vysvětlena.

1 2 3 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování teoretické i praktické části je srozumitelné a jasné. Grafy mají vždy název a číslo. Celkem bylo použito 19 grafů a 2 tabulky. Vzhledem k tomu, že student využil pro statistické seřazení dat dvoustupňové třídění, což je pro absolventskou práci nadstandardní postup, volil sloupcové grafy, kde jsou jednotlivé položky přehledněji uvedeny. Student správně do své práce zařadil i na závěr seznam tabulek a grafů. V přílohách lze najít prakticky užitečný dotazník pro zdravotnické pracovníky, který sloužil pro objektivní získání dat pro praktickou část. Dotazník je srozumitelný a dostatečně kvantitativně naplněný dle rozsáhlosti daného tématu. Pro respondenty je snadno, přehledně a jednoznačně vyplnitelný. Dále do příloh student vhodně zařadil mapku transplantačních

center v ČR a doporučené postupy pro dárcovství orgánů pro ventilovaného pacienta. Jedná se o citované schéma postupů, které by mohlo sloužit jako jednoduchý manuál pro zdravotnické pracovníky.

1 2 3 4

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Student se po celou dobu vypracování své práce zajímal o dané téma, kontaktoval některá transplantační centra i registr osob nesouhlasících s posmrtným odběrem tkání a orgánů. Se mnou konzultoval opakovaně dle sepsání jednotlivých částí své práce a navrhované změny vždy adekvátně do textu zapracoval. Forma spolupráce byla převážně meilová, při osobním jednání byly projednávány především počáteční nejasnosti ohledně zaměření praktické části.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Zdroje jsou citovány dle normy ČSN. Student ke zpracování své práce použil celkem 43 zdrojů, využíval monografie, internetové zdroje i periodika. Většinu zdrojů cituje ve své teoretické části. Pro zpracování poznatků v jednotlivých odstavcích používal vždy několik pramenů, aby zajistil objektivitu uvedených informací.

1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části student uvedl legislativní ustanovení opravňující výkony odběru a transplantace tkání a orgánů. Danu problematiku zmiňuje dle platných aktuálních zákonů a vyhlášek. Pozitivně hodnotím neopomenutí etických principů odbětu orgánů a transplantačních. Dále autor popisuje kategorie dárců, všechny indikace a kontraindikace odběru, klinická a přístrojová vyšetření k diagnostice mozkové smrti, vlastní součinnost transplantačního týmu s týmem pečujícím o dárce i příjemce, což je právě část vztahující se přímo ke kompetencím autora. V této absolventské práci považuji za velmi přínosnou kapitolu 2.6 Péče o dárce orgánů, kde student adekvátně popisuje jednotlivé činnosti, které je potřeba vykonat jak v urgentní přednemocniční tak v nemocniční péči.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části student vyhodnotil a graficky znázornil odpovědi z dotazníkového šetření směřovaného ke zdravotníkům z ARO oddělení a z interního oddělení. V jednotlivých položkách ukázal odlišnost znalostí a teoretické přípravy k péči o dárce či příjemce orgánů. Jednotlivé výsledky i slovně doplnil jak v absolutních tak relativních

číslech. Jak bylo již zmíněno výše, použil pro statistiku dvoustupňové třídění, čímž mohl objektivně a validně prokázat rozdílnost v informovanosti jednotlivých pracovníků dle zaměření jejich pracoviště a charakteru prováděné péče.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části odpovídá požadavkům školy. Všechny části jsou nad požadovaný minimální limit, celá práce zahrnuje 73 stran kvalitních informací, teoretickou část tvoří 25 stran, praktickou část 20 stran, Dostatečně rozsáhlá je i diskuse a závěr.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskusi autor komentuje danou problematiku a vztahy mezi výsledky a zaměřenosti jednotlivých skupin respondentů, navíc poukazuje na důležitost být vzhledem k oboru zdravotnické záchranáře znalý tohoto tématu. V diskusi také vysvětlil ověření svých správně položených hypotéz. Oceňuji ověření hypotéz mnoha otázkami.

V závěru student shrnul celou svou práci.

1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Tato absolvenstká práce přináší odborné informace, která jak vyplývá z praktické části mnozí pracovníci v nemocniční péči nemají, tudíž lze předpokládat, že studentům i jiný nelékařských zdravotnickým pracovníků bude zdrojovou literaturou.

V práci je patrný osobní, svědomitý přístup studenta, který si dané téma zvolil sám.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Považujete současnou legislativu k odběru tkání a orgánů v něčem nevyhovující?

2. Proč myslíte, že se lidé hlásí do registru osob nesouhlasících s postmrtným odběrem tkání a orgánů?

Práci hodnotím stupněm:

Výborně Velmi dobře
 Dobře

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

souhlasím
 nesouhlasím

Datum: 13.1.2014

Podpis: