

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jitka Zemanová

Vzdělávací program: sociální práce

Název práce: Péče o seniory v domácím prostředí

Oponent: PhDr. Drahomíra Pavlíková

## Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

### Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce je v souladu s jejím názvem a s cíli práce.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### Struktura a členění práce

Struktura práce i její členění je přehledné, má logickou návaznost jednotlivých kapitol.

1                       2                       3                       4

### Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální i jazyková úroveň práce odpovídá požadavkům na absolventskou práci a využívá vhodně odbornou terminologii.

1                       2                       3                       4

### Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování je v souladu s požadavky školy. Jen u grafů chybí zdroj.

1                       2                       3                       4

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

V souladu.

1                       2                       3                       4

## **Vhodnost a dostatek použitých zdrojů**

Vybrané zdroje jsou dostatečně pro zpracování absolventské práce.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

## **Zhodnocení teoretické části práce**

Teoretická část je velmi přehledná a popisuje různé pohledy na stáří a stárnutí. Text je ovlivněn praxí a zkušenostmi autorky práce z oblasti vyplácení příspěvku na péči. Výklad i styl argumentace považuji za jasný a plynulý. Autorka práce adekvátně kompiluje myšlenky jednotlivých autorů po stránce argumentační i stylistické.

1  2  3  4

## **Zhodnocení praktické části**

Praktická část z pohledu dosažení cíle práce vhodně navazuje na část teoretickou a pomocí empirického sběru dat směřuje k naplnění cíle práce. Autorka v metodologii výzkumu popisuje kvalitativní výzkum, potom však definuje hypotézy, které jsou však záležitostí výzkumu kvantitativního. Na druhou stranu autorka nemá zkušenosti se sociologickým výzkumem a výsledky šetření jsou přesto velmi hezky zpracovány a následně interpretovány.

1  2  3  4

## **Poměr teoretické a praktické části**

Vyvážený.

1  2  3  4

## **Formulace diskuze a závěrů práce**

Autorka práce v diskuzi výsledky šetření interpretuje avhodně hodnotí. Závěr je pak věnován shrnutí celé práce a dalším osobním postřehům včetně hodnocení naplnění cíle práce.

1  2  3  4

## **Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice**

Předloženou práci hodnotím jako standardně přínosnou pro oblast sociální práce se seniory. Kladně hodnotím osobní motivaci ke zkoumání dané problematiky a osobní zkušenost s touto problematikou.

## ***Doporučení a otázky pro obhajobu:***

1. Jaké nedostatky vidíte v přiznání a ve vyplácení příspěvku na péči?

Práci hodnotím stupněm:  Výborně  
 Velmi dobře

- Dobře  
 Nevyhověl/a

**Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.**

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

- souhlasím  
 nesouhlasím

Datum: **25.5.2015**

Podpis: