

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Anna Vrabcová

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Vybrané akutní stavy u dětí v přednemocniční neodkladné péči

Oponent: PhDr.Martina Muknšnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Stanovené cíle nejsou zvoleny vhodně, neboť často jsou spíše popisem postupu práce, viz např. cíl provést dotazníkové šetření, stanovit a overit hypotézy, použít práci s literaturou. Za odpovídající cíl lze tedy považovat pouze jeden cíl ze čtyř. Tento cíl však nebyl splněn, neboť dotazníkové šetření nebylo použito správně, viz odstavec posudku - praktická část a diskuse.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------------------

Struktura a členění práce

Práce má obvyklou strukturu.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Jazyková úroveň textu volně psaného je průměrná. Terminologie není vždy užita správně, respektive ukazuje na nepochopení daného termínu, např. praktická část je vždy výzkum, pouze někdy se jedná o kvaliativní a jindy o kvantitativní výzkum.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Uvedené grafy nejsou zcela přehledné, neboť v jedné řadě je sloupec s celkovými výsledky i dílčími a v grafu není patrné kolik z celkového počtu respondentů odpovědělo správně. Přílohy jsou vhodné. V příloze č. 1 v dotazníku nejsou otázky popsány, tak jako v textu práce, konkrétně na otázku č.2 není uvedeno pro respondety, že lze také uvést logicky více odpovědí.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

V některých místech teoretické části citace chybí nebo jsou i (internetové zdroje) uvedeny nesprávně.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou většinou vhodné, za nevhodné pro zpracování odborného textu lze považovat např. některé laické internetové stránky. Ovšem zásadní je, že zdroje jsou špatně v textu citované a mnohdy i citace zcela chybí. Autorka použila celkem 18 zdrojů, přičemž zcela chybí periodika, kde by studentka načerpala aktuální praktické informace k danému tématu.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části studentka popisuje jednotlivé vybrané akutní stavy v dětském věku, uvádí vždy etiologii, symptomatologii i odpovídající laické i odborné intervence při první pomoci.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části autorka použila dotazníkové šetření, které, jak hned v úvodu praktické části studentka uvádí, nebylo provedeno celkově objektivně, neboť několik respondentů (jejichž celkový počet není v práci jasně uveden) nemělo být vůbec do výzkumu zařazeno, pokud nesplnily podmínky k zařazení, což je na prvním místě kompletní vyplnění dotazníku. Takto tedy nelze stanovit míru informovanosti u dané skupiny, pokud by např. studentka všechny nevyplněné otázky nepovažovala za špatně vyplněné, ale to neudělala. Tudíž data nesplňují validitu výzkumu a nelze je celkově zhodnotit a potvrdit tak dané hypotézy. Některé informace jsou velmi subjektivní, pro statistiku není rozhodující pohled zpracovatele (což autorka na začátku praktické části uvádí), ale velikost základního souboru respondentů. Studentka si stanovila 4 hypotézy, nicméně první z nich není zaměřena na cíl práce, druhá a čtvrtá jsou svým širokým pojetím těžko ověřitelné bez dalších praktických výzkumných metod. Tyto hypotézy také nelze potvrdit pouze uzavřenými odpověďmi. Zvláště když některé otázky např. č.13 jsou nabízeny s předpojatými odpověďmi s formulkou "jenom" atd. Dále k provedení dotazníkového šetření v odstavci posudku o diskusi.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části odpovídá požadavkům školy.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskusi autorka uvádí stručně výsledky výzkumu, shrnuje zda se potvrdily či nikoliv jednotlivé položené hypotézy, ovšem už neuvádí u jakých otázek potažmo grafů je potvrzení či vyvrácení patrné, tudíž nelze potvrzení zjednotřit a konkretizovat. Při konkrétních shlednání výsledných dat bylo navíc zjištěno, že hypotéza č. 1 se nepotvrdila (autorka v diskusi uvádí opak), neboť 50% z 52 respondentů je 26 respondentů a dle výsledků se 28 respondentů s akutním stavem nesetkalo!!! Hypotézu č.2 také nelze ověřit, pokud ve většině dotazníků není počítáno s až 11 respondenty z celku 52 což je až 20% , např. u otázky č. 11 nebo 14. Navíc studentka nesmyslně, v hypotéze, že 70% bude vědět, výsledky uvedly 69% a celkově tedy se autorka domnívá, že se hypotéza potvrdila??? Opačně a opět špatně autorka vyhodnotila hypotézu č.3, zde uvádí, že 40% bude znát, výsledky ukázali, že až 55% zná a autorka výsledky vyhodnocuje jako hypotézu nepotvrzenou!!! U hypotézy č.4 je to obdobné, hypotéza uvádí 70%, výsledky 93,5% a autorka tyto výsledky považuje za nepotvrzující hypotézu. Ani jedna hypotéza není vyhodnocena správně!!! Zde je patrná neznalost statistického vyhodnocení u studentky. Potažmo hypotézu č. 4 opět nelze potvrdit na základě nevyplněných řady dotazníků!!!

1

2

3

4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

V teoretické části jsou uvedeny suhrnné informace vztahující se k dané problematice, ovšem praktickou část nelze považovat za přínosnou, jelikož data nejsou tříděna správně, jsou přizpůsobena subjektivně potřebám autorky bez zachování podmínek statistického třídění.

V závěru autorka stručně popsal jednotlivé části své absolventské práce.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práci vzhledem ke zcela zmatené a zavádějící praktické části nedoporučuji k obhajobě.

Práci hodnotím stupněm:

- Výborně
 Velmi dobře
 Dobře
 Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- souhlasím
 nesouhlasím

Datum: 1.4.2014

Podpis: