

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Kristýna Víšková

Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent

Název práce: NÁHRADNÍ SLADIDLA A OMEZENÍ JEJICH POUŽITÍ V LÉČIVÝCH PŘÍPRAVCÍCH A VÝROBCÍCH PRO DĚTI

Oponent: Mgr. Hana Arnoštová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce ne zcela odpovídá názvu práce. V názvu se jedná o omezení použití náhradních sladidel v přípravcích a výrobcích pro děti, nicméně v samotné práci se studentka zabývá použitím náhradních sladidel v léčivých přípravcích pro děti, nad možným omezením jejich použití se nezamýšlí.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Členění práce je přehledné, nicméně při zpracování došlo k chybě. Kapitola 3.1 by logicky měla být očíslována jako 2.10.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Práce je psána srozumitelně. Ojedinele se vyskytují pravopisné chyby. Studentka při psaní nedodržela jednotný formát psaní chemických názvů - např. insulin, inzulín, inzulin.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Zpracování teoretické části je nejednotné. Obsah je psán patkovým typem písma, vlastní práce je napsána bezpatkovým typem písma. V některých částech práce je nový odstavec oddělen prázdným řádkem (např. úvod), v jiných částech práce (např. historie sladidel) nejsou jednotlivé odstavce odděleny prázdnými řádky.

Tabulky jsou členěny přehledně.

Teoretickou část graficky narušuje použití chemických vzorců z různých zdrojů, které nemají jednotný formát. Studentka se nepokusila v práci chemické vzorce nakreslit vlastními silami, všechny vzorce jsou vloženy jako obrázky.

V praktické části je použita kombinace koláčových a sloupcových grafů, hodnoty koláčových grafů jsou uvedeny v procentech, hodnoty sloupcových grafů jsou uváděny jako číselná hodnota. Barevná schémata grafů byla zvolena vhodně.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Vyhovuje.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Studentka cituje 5 knižních zdrojů a 44 internetových zdrojů.

Vzhledem k tématu bych očekávala i citace z www.sukl.cz, citace z PhEur a odkazy na platnou legislativní úpravu.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části studentka popisuje historii náhradních sladidel, jejich rozdělení a využití v běžném životě. Jedná se o nejpoužívanější náhradní sladidla, nejedná se o kompletní seznam. Dále se studentka zabývá negativními vlivy náhradních sladidel na lidské zdraví.

V práci studentka uvádí i nekonzistentní údaje - např. kap. 2.5.2 akceptovatelná denní dávka aspartamu 0 - 40 mg/kg tělesné hmotnosti vs. 25 - 6000 mg/kg tělesné hmotnosti

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části studentka hodnotí výsledky dotazníkového šetření. Zpracování dat je na první pohled přehledné, nicméně ne ze všech grafů je patrné, kolik respondentů na danou otázku odpovědělo.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Vyhovuje metodice školy.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskuzi a závěru práce studentka shrnuje zaměření práce a výsledky dotazníkového šetření. Zamýšlí se nad vhodností použití některých léčiv pro děti. Opět je zmíněno omezení náhradních sladidel v přípravcích pro děti, nicméně celá práce se zabývá pouze použitím náhradních sladidel v přípravcích pro děti.

1

2

3

4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Tato práce by mohla posloužit jako základní studijní materiál týkající se náhradních sladidel.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Z práce nejsou patrné možnosti používání náhradních sladidel pro děti v závislosti na věku. Existují studie, které by se tímto tématem zabývaly?

V případě práce v lékárně, jaký přípravek byste doporučila jako antipyretikum pro děti a proč?

Práci hodnotím stupněm:

Výborně

Velmi dobře

Dobře

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

souhlasím

nesouhlasím

Datum: 1.9.2015

Podpis: