

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Helena Temrová

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Nejčastější komunikační problémy lidí se sluchovým postižením v přednemocniční péči

Oponent: Mgr. Jitka Havlíčková

## Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

### Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Již ke shodě obsahu práce s názvem a stanovenými cíli bych měla zásadní výhrady. Autorka se ve svém výzkumném šetření totiž obrací na záchranáře, v tom případě tedy bych očekávala název "Nejčastější komunikační problémy záchranářů se sluchově postiženými..." V kapitole 2.8 na s. 24-26 nejsou zmíněny žádné komunikační problémy lidí se sluchovým postižením, zároveň se v práci autorka vůbec nevěnuje problematice komunikace v přednemocniční péči.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1

2

3

4

### Struktura a členění práce

Práce je uspořádána logicky a přehledně, nicméně pokud autorka považuje kapitolu 2.9 o zásadách správného přístupu k lidem se sluchovým postižením za klíčovou pro svůj výstup a za naplnění svého dílčího cíle, měla by, dle mého názoru, být součástí vlastního šetření, tedy praktické části.

1

2

3

4

### Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V práci se vyskytují drobné chyby především v interpunkci. Na mnoha místech, např. s. 7, 9, 10, 13, 15, 28, 30, 33, 34, 35, 36 jsou stránky nevyužité v celém rozsahu, dělá to dojem umělého "natahování" celé práce. Ojediněle, např. v prvním odstavci úvodu není zarovnán pravý okraj. Za číslováním velkých kapitol se nedělají tečky. Je otázkou, co je překlep a co neznalost (na s. 13 "terciální prevence").

1

2

3

4

### Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Obrázky, které autorka vložila do teoretické části, jsou různé kvality (např. obr. 3 je rozmazaný). Pokud autorka uvádí obrázek, kde jsou jednotlivé části očíslovány (obr. 2 na s. 16), bylo by vhodné jednotlivé části též popsat. Grafy a tabulky jsou přehledné. Přílohy uvádí vhodně, drobnou připomínku bych měla jen k uvedení souhlasu

výzkumem. (Z uvedeného scanu mailu není zřejmé ani jméno a příjmení autorky, ani o jaký konkrétní výzkum se bude jednat).

1                       2                       3                       4

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Použité zdroje jsou citovány v souladu s metodikou školy, v uvedené bibliografii na s. 44 je zdroj 3 a 7 totožný, proč jej autorka uvádí dvakrát? Na s. 26 nalézáme již zmíněnou kapitolu Zásady správného přístupu k lidem se sluchovým postižením. V tomto textu se opakovaně vyskytuje přímá citace, která není správně označena. Za hrubé porušení pravidel citací pak považuji totéž uvedení textu na tabulce, která má být výstupem práce (tedy je vydávána za výstup a naplnění cíle autorky) bez jakéhokoli uvedení odkazu na literaturu, přičemž text opakovaně obsahuje i přímou citaci.

1                       2                       3                       4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Uvedené zdroje jsou vhodné pro tento typ práce, jejich množství je spíše na dolní hranici. Postrádám práce Honzáka (Komunikační pasti v medicíně), Linhartové (Praktická komunikace v medicíně), Andršové (Psychologie a komunikace pro záchranáře) apod. Doporučovala bych využít též alespoň jednu ucelenou publikaci z oblasti speciální pedagogiky.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### Zhodnocení teoretické části práce

Teoretické kapitoly jsou přehledné, ale místy stručné až povrchní. (Např. kapitola 2.6.2 o kochleárním implantátu). Na téže straně (s.16) je velmi nekonkrétně vymezen obor logopedie jako disciplína speciální pedagogiky. Autorka uvádí, že: "Zabývá se zvláštnostmi osob fyzicky nebo psychicky postižených od dětského věku po dospělost".

1                       2                       3                       4

### Zhodnocení praktické části

Praktickou část považuji za největší slabinu celé práce, autorka vyhodnocuje dotazníky, kterými se obrací na záchranáře. Tedy se zaměřuje na problémy, které mají při komunikaci s lidmi se sluchovým postižením záchranáři, nikoli samotní sluchově postižení. Dotazníkové šetření nesměřuje ke splnění hlavního cíle, protože vytvořený dotazník neobsahuje potřebné položky. Hypotézu, kterou stanovila na s. 6, v praktické části nevyhodnotila. Nevěnuje se ani žádnému dalšímu srovnávání zjištěných údajů, nepracuje např. s věkem respondentů, nedává ho do souvislosti s dalšími zjištěnými údaji apod. O vytvořené tabulce, která má být dílčím cílem práce, se v praktické části vůbec nehovoří.

Pokud by důsledně hospodařila s místem, nebude praktická část dostatečná ani počtem stran.



1 2 3 4

### Poměr teoretické a praktické části

Za okolností, které uvádím výše (opakované plýtvání místem na mnoha stranách), je poměr v souladu s požadavkem školy.

 1 2 3 4

### Formulace diskuze a závěrů práce

V diskuzi autorka zdůvodňuje výběr tématu, což bych očekávala spíše v úvodu práce, a dále se věnuje především vyhodnocení dotazníku. Diskuze o tom, jaké problémy mají lidé sluchově postižení v přednemocniční péči, zcela chybí. V závěru práce uvádí, že odpověď na otázku, jaké komunikační problémy mají lidé s postižením sluchu, uvádí v teoretické části v kapitole Potřeby a problémy lidí se sluchovým postižením. Zpracováním této teoretické kapitoly považuje hlavní cíl za splněný. Jak jsem již uvedla výše, v kapitole 2.8 není ani zmínka o problémech neslyšících s komunikací ani v přednemocniční péči, ani v běžném životě. Dle mého názoru cíl práce nebyl splněn, dílčí cíl práce (vyvořit tabulku se základními komunikačními postupy při ošetření lidí se sluchovým postižením v PNP) byl splněn velmi formálně, v uvedené tabulce autorka uvádí přímé citace bez uvedení zdroje (což již zde bylo také konstatováno).

 1 2 3 4

### Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Odborný přínos práce je minimální.

### ***Doporučení a otázky pro obhajobu:***

Doporučuji práci přepracovat. Pokud by se studentka přesto rozhodla přistoupit k obhajobě, doporučuji zaměřit se na vysvětlení výše uvedených připomínek.

Práci hodnotím stupněm:

Výborně

Velmi dobře

Dobře

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

souhlasím

nesouhlasím

Datum: 8. 6. 2016

Podpis:

