

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Štěpánková Monika
Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář
Název práce: Umělá plicní ventilace u pacienta se svalovou dystrofií
Oponent: PhDr.Martina Muknšnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Studentka pro svou práci zvolila poutavé téma. Téma umělé plicní ventilace sice bývá relativně často v absolventských pracích popisováno, nicméně specificky zaměřená problematika UPV u svalové dystrofie přináší nestandardní pohled. Cíle si autorka stanovila reálné a v teoretické i praktické části se je většinou podařilo splnit. Výhrady mám k použité výzkumné metodě ke splnění cíle v praktické části. Studentka kazuistiku nestylizovala správně.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1

2

3

4

Struktura a členění práce

Studentka svou absolventskou práci strukturovala dle doporučené metodiky školy MILS. Jednotlivé kapitoly na sebe většinou navazují. Nicméně ne vždy je dělení kapitol logické např. v kapitole 2.5 . Pokud kapitola 2.5.1 nese název dýchání, měla kapitola mechanika dýchání být podkapitolou 2.5.1.1 a ne 2.5.2. Navíc anatomie dýchací soustavy měla předcházet fyziologii, potažmo mechanice a řízení dýchání, aby byl text čtenáři více srozumitelný.

1

2

3

4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální úprava práce je odpovídající požadavkům, terminologie však není vždy použita zcela správně např. latinský překlad šlach, nebo spojení "tepny bohatě prokrveny"aj. Text není vždy řazen do bloků, např. str. 9. V některých kapitolách autorka řadí do jedné skupiny nevhodně jak druhy onemocnění, tak symptomatologii, viz str. 10 " mozková obrna, plegie, paréza". Mozková obrna je onemocnění, zatímco plegie je symptom. Celkové vyjádření, že obrna je skupina nemocí je diskutabilní. Lépe by bylo vyjádřit různé příčiny obrny a stejně tak různé stupně obrny - částečná neboli paretická a úplná - plegická. Pravopisné chyby jsou ojedinělé, viz "Kynáza" str. 12. Použití pojmu iatrogenní komplikace na str. 31 není jen o špatném nastavení ventilátoru, ale i další níže uvedené komplikace mohou být iatrogenní, např. koncentrace kyslíku, odsávání, infekce atd.

1

2

3

4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Jelikož autorka volila kvalitativní výzkumné šetření, nejsou uvedeny ani grafy ani tabulky, což nelze považovat za chybu. Grafika v teoretické části převzata z literatury je odpovídající. Přílohy jsou zvoleny vhodně, doplňují poznatky z teoretické části a blíže přibližují případovou studii z praktické části.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace nejsou vždy uvedeny v souladu ČSN, která je nadřazena jakékoliv jiné metodice, např. webové stránky nelze citovat podle názvu stránek navíc v kombinaci s číselnou citací. Na str.21 je v citaci uveden i celý název publikace? U některých kapitol chybí citace např. 2.2.2. Občasné uvedené informace nekorespondují s citovaným zdrojem, např. v kapitole 2.2.3 a četnost výskytu. Dle citací zdrojů např. na str. 34 nebo 35 se jedná o přímou citaci, poté ale by měl konkrétní citovaný text být v uvozovkách.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Studentka použila k vypracování své absolvenstké práce 10 monografií a 8 internetových zdrojů, zcela chybí seriálové publikace. Pro hlavní kapitolu, tedy popis svalové atrofie byl zvolen ve valné většině odstavců jako zdroj internetový server sdružení rodičů, je škoda, že studentka nepoužila více odborné literatury. Nesouhlasím s autorčiným názorem uvedeným v diskusi o nedostupnosti literatury na téma umělá plicní ventilace. Pokud by studentka využila Národní lékařské knihovny dle doporučení školy, dostala by k dispozici jak monografie tak seriálové publikace.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části studentka popisuje nejprve stručné anatomické souvislosti k danému tématu. Dále uvádí souhrnné informace o svalové dystrofii. V odstavci o rozvodu dýchacích plynů nepopisuje vlastní rozvod vazbou na erytrocyty, respektive hemoglobin, ale vrací se k předchozím informacím o zevním dýchání. Informace o jednotlivých oddílech dýchací trubice jsou velmi strohé, někdy navíc nesouvisející s daným tematem, viz vyústění Eustachovy trubice str. 17. Chvályhodné je uvedení Mallampatiho klasifikace. Naopak formulace, že tracheostomie jsou v současné době prováděny u naprosté většiny nemocných na oddělení ARO/JIP, není vhodně zařazena, je opět velmi zavádějící a nepřesná. Studentka vhodně uvádí rozdělení umělé plicní ventilace a charakterizuje jednotlivé režimy UPV. Velmi vhodně je zařazena skupina komplikujících důsledků UPV na ostatní tělní soustavy jako kardiovaskulární, GIT, vylučovací nebo nervovou. Pro příští práci by bylo žádoucí použít pro vypracování hlavních kapitol, tedy kapitol o umělé plicní ventilaci více zdrojů.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části studentka uvádí kazuistiku, ovšem hned v úvodu je patrné, že se spíše jedná o metodu rozhovoru. Pro kazuistiku chybí počáteční data, věk, diagnosa, současný zdravotní stav, medikace aj.. Vzhledem k tomuto deficitu jsou i mnohé další informace nejasné, např. kolik bylo respondentovi let v době používání mechanického a následně elektrického vozíku, jaký je věkový rozdíl oproti bratrovi atd. Získávaná data v rozhovoru nesou charakter spíše rázu speciální pedagogiky nebo sociální práce a ne urgentní medicíny, viz způsob psaní ve škole, seznámení s manželkou, pobyty v zahraničí aj. Kapitulu 3.1.2 považuji za zbytečnou, neboť pouze opakuje informace jasně uvedené v předchozí části - v rozhovoru, pro příští práci by stačilo uvést právě jen lehký anamnestický souhrn informací. V kapitole 3.1.3.1 je nejspíše omylem uveden datum přijetí pacienta k prvotní hospitalizaci v prosinci 2015 vzhledem k dnešnímu datu (březen 2015). Informace z uvedených hospitalizací pacienta jsou nesouměrná, chybí např. výpis konkrétní medikace, aby si čtenář dokázal představit, jaká léčiva pacienta a proč užíval. Naproti tomu je doslovně vypsána medikace v rámci přípravy před ojedinelou gastrokopií, to je nepoměrné. Komplikující události celého průběhu hospitalizace musí být popsány i s výsledným hodnocením (to je právě pro kazuistiku důležité), chybí např. vyhodnocení důvodu bolestivosti scrota v roce 2006. Při uvedení výjezdů pacienta mimo nemocnici jsou opět spíše uvedeny zajímavosti (zpěv Ivana Mládka...) nežli vlastní způsob ošetření respektive léčebného zajištění, např. na i.v. kanylu byl napojen nějaký roztok?, jak bylo zajištěno vyprazdňování, jak bylo zajištěna toaleta dýchacích cest v případě potřeby, jaké všechny pomůcky si museli zdravotníci vést s sebou atd.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části odpovídá požadavkům školy. Celkem práce skýtá 60 stran, z toho teoretická část má 28 stran a praktická část 15 stran.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskusi autorka sumarizuje své dojmy při vypracování absolventské práce. V závěru postrádám zda považuje cíle za splněné.

1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce je svým zaměřením velkým přínosem, ovšem pro obor diplomovaný zdravotnický záchranář v praktické části postrádám více konkrétních informací ohledně ošetření pacienta (terapie, provedení hygienické péče aj.) Při četbě textu je patrná zainteresovanost autorky.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Otázky k případné obhajobě:

1. Jaká jsou největší úskalí při péči o pacienta na UPV při svalové dystrofii?

2. Co se domníváte, že pacienty se svalovou dystrofií při pobytu v nemocnici nejvíce obtěžuje?

Práci hodnotím stupněm:

Výborně
 Velmi dobře

- Dobře
 Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

souhlasím
nesouhlasím

Datum: **13.3.2015**

Podpis: