

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Šachlová Andrea  
Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent  
Název práce: Nepovinné očkování proti klíšťové encefalitidě  
Oponent: PhDr. Martina Mukšnáblová

## Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

### Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem práce. Cíle jsou praktické a svým zaměřením reálné. Byly naplněny jak v teoretické, tak v praktické části této absolventské práce. Oceňuji volbu tématu. Je aktuální a má přímý vliv ke kompetencím diplomovaného farmaceutického asistenta, jako pracovníka s velkou možností edukačně působit na potencionální pacienty a především jejich rodiče. Aktuálnost tématu spočívá ve zvyšující se incidenci tohoto onemocnění zvláště v posledních letech vzhledem ke změně zimních teplot a přezimování klíšťat.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### Struktura a členění práce

Práce je většinou členěna obvyklým způsobem, jen některé kapitoly jsou zpřeházené, např. nejdříve je vysvětlen pojem klíšťová encefalitida, posléze arboviry, dále informace o klíšťatech a potom zpět se autorka vrací k příznakům encefalitidy.

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

### Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální úprava odpovídá požadavkům na absolventskou práci. Nevyskytují se závažné jazykové ani stylistické chyby. Terminologie je použita správně.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

### Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování je vcelku dobré. Grafy i tabulky sice nejsou očíslované a opatřené názvy, ale jsou přehledné, ovšem informace v nich často zavádějící, tudíž vypovídající hodnota grafů je nižší. Přílohy jsou praktické, vhodně doplňující text v teoretické části a užitečné.

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace jsou uvedeny pod většinou převzatého textu, ovšem ne vždy správným způsobem, např. str. 16 u periodika atd.

1                       2                       3                       4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou vhodné a v dostatečné míře. Autorka správně volila monografie, periodika i internetové zdroje.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části studentka popisuje všechny související poznatky ke klíšťové encephalitis i s možným preventivním opatřením. Oceňuji uvedení primární prevence včetně správného vyndání klíštěte. Kapitoly mi však připadají nelogicky řazené a tím zbytečně text přeskakuje z jedné problematiky na druhou. Nechápu proč studentka neuvedla do jedné kapitoly informace o onemocnění, do druhé souvislosti k prevenci atd.

1                       2                       3                       4

### Zhodnocení praktické části

Do praktické části autorka zařadila výsledky svého dotazníkového šetření. Hypotézy si položila správně a adekvátně možnostem absolventské práce s převažujícím jednostupňovým tříděním dat. Chybné je však např. seřazení respondentů do jednotlivých věkových skupin, kde se vždy překrývají horní a dolní hranice sousedních skupin. Seřazení odpovědí proočkovánosti podle věku nebo podle bydliště není statisticky dobře provedené, neboť jednotlivé skupiny dle věku jsou nestejně velké, tudíž nelze takto vyhodnotit a především porovnávat výsledky. Autorka by musela výsledky uvést v poměrných číslech nebo relativním zastoupení. U otázky č. 8 by bylo bývalo vhodné zařadit také možnost odpovědi "jiné", neboť takto byly respondenti nuceni použít alespoň jednu správnou odpověď, a tudíž mohli dosáhnout alespoň minimálního počtu správných odpovědí, aniž by znali skutečný stav věci.

1                       2                       3                       4

### Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části odpovídá požadavkům školy. Teoretická část skýtá 25 stran a praktická část má 10 stran, což je dle požadavků školy minimální počet.

1                       2                       3                       4

### Formulace diskuze a závěrů práce

V diskusi autorka adekvátně komentuje zjištěné výsledky, uvědomuje si ovlivnění nestejnosti počtu v jednotlivých podskupinách respondentů, ovšem tím sama popírá věrohodnost svých výsledků. Hypotézy jsou potvrzeny jen jednou otázkou. V závěru shrnula autorka celou svou absolventskou práci včetně splnění cílů.

1

2

3

4

### Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce přináší základní teoretické poznatky o klíšťové encephalitis a o pravidlech prevence před touto závažnou nemocí. Může být doplňující literaturou pro studenty, zajímající se o problematiku očkování, správného postupu při odstranění prisátého klíštěte a i vlastních příznaků a léčby tohoto onemocnění.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Co považujete za zásadní při rozhodnutí respondenta k očkování proti klíšťové encefalitidě?
2. Jakým klientům byste očkování proti klíšťové encephalitis nedoporučila?

Práci hodnotím stupněm:

- |                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| <input type="checkbox"/>            | Výborně     |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Velmi dobře |
| <input type="checkbox"/>            | Dobře       |
| <input type="checkbox"/>            | Nevyhověl/a |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

- |                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | souhlasím   |
| <input type="checkbox"/>            | nesouhlasím |

Datum: 31. 5. 2014

Podpis: