

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Magda Pfeiferová, DiS.

Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent

Název práce: VYUŽITÍ TRÁVICÍCH ENZYMŮ PŘI SYSTÉMOVÉ ENZYMOTERAPII

Oponent: PhDr. Miroslava Zachariášová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Cílem práce je popsat efektivitu léčby enzymy a ověřit hypotézu, že mnoho léčebných neúspěchů v enzymoterapii pramení z nesprávného užívání. Hypotéza není formulována správně (neurčitá číslovka).

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Práce je standardně členěna, avšak jednotlivé kapitoly nemají logickou provázanost, kapitola 2.1 Enzymy věnuje zbytečně mnoho prostoru chemické povaze enzymů, ačkoliv to pro pochopení jejich účinku při systémové terapii není nezbytně nutné, informace se opakují nebo jsou roztroušeny do různých segmentů práce (např. vyjadřování účinnosti enzymů je jak na s. 9, tak dále na s. 38). Naproti tomu v celém textu práce není například ani zmínka o Michaelisově konstantě. Rovněž postrádám informace o vztahu k výživě atd.

1 2 3 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Práce je psána spisovným jazykem, bohužel se v textu objevují mnohé chyby - například psaní jednotek či symbolů bez mezer (počet procent); dále názvy enzymů jsou nesprávně (s. 8 amylása - správně je amyláza nebo amylasa; s. 18 a s. 21 alfa amyláza a alfa-amyláza); s. 10 - text není v souvislých větách, ale ve formě odrážek; dále je zřetelný rozdíl mezi stylem teoretické části práce a formulacemi v části praktické. Místy je nesprávně užíván, resp. zaměňován výraz buňka a molekula (např. s. 9 isomerázy - tyto enzymy katalyzují přeměny uvnitř molekuly, nikoliv uvnitř buňky, jak se lze ostatně přesvědčit porovnáním s originálním pramenem (viz Vodrážka, 2002, s. 123)).

Jednotlivé kapitoly práce jsou s ohledem na metodiku školy číslovány nesprávně.

1 2 3 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Práce působí neuceleně, místy jsou vynechávány zbytečně velké mezery, text je v odrážkách a nikoliv v souvislých větách, nadpisy jsou součástí odstavců (s. 32). V práci nejsou žádné obrázky, tabulky ani jiné grafické prvky - například postrádám obrázek vysvětlující vliv prostorového uspořádání molekuly enzymu na jeho aktivitu a účinnost.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Bibliografické odkazy jsou v práci v práci vesměs použity správně, v soupisu bibliografie se však vyskytují četné chyby - chybí povinné údaje jako místo vydání, nakladatelství, kód ISBN, počet stran atd.

V soupisu bibliografie nejsou jednotlivé zdroje očíslovány.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

V práci bylo použito a citováno deset monografií, z nichž některé jsou již zastaralé a proto nevhodné (Vodrážka, 2002 - jedná se ve skutečnosti o doplněné vydání z roku 1992; Karlson dokonce z roku 1981). Dále je v bibliografii uveden časopis Praktické lékařství, ačkoliv z něj není citován ani jeden konkrétní článek. K čemu byl tedy časopis použit?

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část je rozsáhlou rešerší, nicméně i tak zde některé informace chybí, naopak mnohé jsou ve vztahu k tématu nadbytečné. Za stěžejní lze považovat kapitolu 6.1, která je krátká, navíc zde nejsou zmíněny základní vztahy k výživě, věku, interakci s jinými léčivy atd., což jsou informace dosti zásadní.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část je postavena na dotazníkovém šetření, které směřuje k ověření hypotézy. Kromě úvodního překlepu, že - cituji s. 41 - hlavní náplní teoretické části je..., ačkoliv se jedná o část praktickou, je zde množství chyb.

Autoraka píše, že pracovala se 72 dotazníky. Ovšem v první položce pouze 45 respondentů odpovědělo, že má zkušenost se systémovou enzymoterapií. Znamená to tedy, že všechny další údaje se vztahují pouze k tomuto číslu, nebo k celkovému počtu 72 respondentů? Prosím doplnit u obhajoby.

Dále zde postrádám srovnání odpovědí na položky č. 2 a 3 - zda ti respondenti, kteří nebyli dostatečně informováni o správném užívání, byli ti, kteří přípravek zakoupili mimo lékárnou.

Grafy jsou opatřeny názvem, ale doprovodné tabulky již nikoliv - viz s. 5 - není jasné, co tabulka č. 5 srovnává; u sloupcových grafů chybí popis os(y).

Za zásadní ovšem považuji, že zde chybí uvedení, které položky dotazníku jsou přímo zaměřeny na ověření hypotézy - z celkového počtu 9 položek k ověření hypotézy totiž směřují pouze dvě.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Teoretická část obsahuje 33 stran textu, praktická část pouze 12 stran. Nevyhovuje požadovanému poměru 2:1.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Autorka formuluje závěr, že všichni respondenti, kteří užívali přípravek systémové enzymoterapie, pozorovali zlepšení zdravotního stavu. Tím považuje vyslovenou hypotézu za potvrzenou. S tím hrubě nesouhlasím, protože takový závěr z uvedeného tvrzení vyvodit nelze. Kromě toho, že zde vůbec není kvantifikováno, jak velké množství respondentů by autorka považovala za "mnoho", nelze vůbec tvrdit, že zlepšení zdravotního stavu je v přímé souvislosti se správným užíváním, resp. že pokud nebylo pozorováno zlepšení zdravotního stavu, je to způsobeno nesprávným užíváním - zejména pokud chybí informace o typu užívaného přípravku, indikaci, další léčbě atd.

1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Odborný přínos práce je minimální.

Posuzovaná práce obsahuje různé závažné nedostatky, přesto ji doporučuji k obhajobě, aby mohly být tyto výtky okomentovány a vysvětleny.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

V teoretické části práce uvádíte (s. 13), že některé enzymy se teplem nenávratně poškozuji. Můžete uvést příklad enzymu, který je termostabilní i při teplotě nad 50 °C?

Patří papain mezi trávicí enzymy?

Práci hodnotím stupněm:

<input type="checkbox"/>	Výborně
<input type="checkbox"/>	Velmi dobře
<input checked="" type="checkbox"/>	Dobře
<input type="checkbox"/>	Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): souhlasím
 nesouhlasím

Datum: 14. 6. 2014

Podpis: