

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Markéta Perníkářová

Vzdělávací program:

Název práce: Léčba horečky .

Oponent: MUDr. Věra Janáčková

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

## Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

## Struktura a členění práce

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

## Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

## Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

## Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

## Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

## Zhodnocení teoretické části práce

1                       2                       3                       4

## Zhodnocení praktické části

1                       2                       3                       4

## Poměr teoretické a praktické části

1                       2                       3                       4

## Formulace diskuze a závěrů práce

1                       2                       3                       4

## Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Absolventská práce je velice kvalitní. Vyčerpávajícím způsobem, dostatečně odborně, ale zároveň srozumitelně, přehledně a výstižně zpracovala dané téma. Zvolené třídění kapitol, jejich obsah, a věcná správnost je k prospěchu věci. Téma práce se na první pohled zdá jednoduché, ale autorka ho pojala ve velké šíři i hloubce. Čtenář dostal ucelený přehled dobře použitelný pro praxi. Výběr literatury, práce s ní, citace autorů i jazyková úroveň jsou na vysoké úrovni. Praktická část je pojata zajímavě, grafy jsou přehledné a je z ní jasné, že taková práce je potřebná i pro zdravotnický vzdělanou populaci. Neznalost zdravotníků mě velmi překvapila. Výsledek praktické části je zarážející až alarmující.

Z hlediska praktického lékaře mám jen drobné poznámky. Diazepam se rectálně v podobě per rectum nepoužívá, ale per os 3x denně po 8 hodinách. Rectální forma je určena pro 1. pomoc. Paracetamol nelze doporučovat novorozencům. Závazné je SPC. Oba preparáty udávají použití u dětí nad 3 měsíce a váhu 5 kg. U některých SPC staršího data je povoleno použití 2 dávek po sobě a to pouze po očkování ve 2 měsících věku

## ***Doporučení a otázky pro obhajobu:***

Práce odpovídá požadavkům na daný typ práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Práci hodnotím stupněm:

- Výborně  
 Velmi dobře

- Dobře  
 Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

- souhlasím  
 nesouhlasím

Datum: **8.6.2015**

Podpis:

