

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Sylva Popovičová

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Komunikace zaměstnanců se seniory v Domově V Zahradách - Zdice

Oponent: Mgr. Jitka Havlíčková

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

V úvodu práce vymezuje autorka jiný cíl než v kapitole 1.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Struktura práce je pěkná, připomínky mám spíše k obsahu

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Na první pohled pěkná a přehledná práce je rušena četnými nedostatky v českém jazyce.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafy jsou zpracovány přehledně, přílohy jsou uvedeny vhodně, postrádám odkazy na přílohy v textu, čímž přílohy poněkud ztrácejí svůj smysl.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Ne všechny zdroje jsou citovány v souladu s metodikou..

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Ze 14 monografií, které autorka uvádí, se pouze jedna týká výhradně komunikace, navíc některé uvedené prameny jsou staršího data (1978, 1993, 1998). Vzhledem k zaměření práce postrádám novější práce - např. publikace Komunikace se seniory (Pokorná, A., 2010), Problematické situace v péči o seniory (Venglářová, M., 2007) apod.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část je podle mého názoru zpracována stručně a povrchně. Ne příliš přesně například uvádí, co je sociální percepce, faktory sociální percepce již neuvádí. Uvítala jsem kapitolu o specifikách komunikace s klienty vybraných skupin. Ani zde jsem ale nenašla konkrétní radu, jak komunikovat s klienty po CMP, s Parkinsonovou chorobou apod. Za klíčovou kapitolu teoretické části bych očekávala kapitolu o komunikaci se seniory. Zde autorka uvádí pouze výčet pravidel komunikace se seniory z internetu, blíže je ani nevysvětluje.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části uvádí vyhodnocení dotazníkového šetření mezi zaměstnanci Domova V zahradách ve Zdicích. Slabinou je, že autorka nepracuje s hypotézami. Dále se domnívám, že zadávání dotazníků ředitelkou instituce může snadno vést ke snížení objektivity získaných dat. Také skutečnost, že zaměstnanec hodnotí sám sebe, může být diskutabilní.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Je v souladu s metodikou

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Shrnutí výsledků dotazníkového šetření bych očekávala v kapitole 3. 4, nikoli v diskuzi. Zde chybí zdůraznění významu komunikace se seniory.

1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Odborný přínos předložené práce je minimální

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Setkala jste se při své práci s používáním elderspeaku? Jak byste elderspeak charakterizovala? Zjišťovala jste souvislost mezi věkem respondenta a jeho výsledky?

Budete s výsledky svého šetření dále pracovat? Seznámila jste se svými závěry vedení instituce?

Práci hodnotím stupněm:

- Výborně**
- Velmi dobře**
- Dobře**
- Nevyhověl/a**

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- souhlasím
- nesouhlasím

Datum:

Podpis: