

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Radka Motyčková Šmídová

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Etické problémy v neodkladných situacích na intenzivních lůžkách a při rozhodování o zahájení resuscitace

Oponent: Mgr. Jitka Havlíčková

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem práce. Splnění dílčích cílů je diskutabilní.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Struktura a členění práce

Práce je přehledně uspořádaná.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Jinak správnou úpravu práce narušuje nezarovnaný pravý okraj..

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

V práci nejsou uvedeny tabulky, grafy, ani přílohy, místy se vyskytují drobné formální nedostatky.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace jsou v souladu s metodikou školy, chyby se objevují spíše výjimečně.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Všechny uvedené zdroje jsou vhodné, nejsou však zcela uvedené v souladu s metodikou školy. (s.51)

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část je zpracována pečlivě, kapitoly jsou logicky uspořádány a vyvážené. Není zde opět dodržena metodika, začátky malých kapitol na nových stranách zbytečně ruší přehlednost.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

V praktické části autorka shromáždila kazuistiky, ve kterých dokumentuje řešení etických problémů v praxi. Kazuistiky jsou stručné, zvolené případy by si zasloužily podrobnější rozbor. Oceňuji kapitolu 3.2., kde kazuistiky shrnuje.

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

Je na hranici předepsané metodikou školy.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuze i závěr jsou formulovány stručně a věcně, s důrazem na vybranou problematiku.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce je svým zaměřením originální, rozhodně může být zajímavá pro studenty i jiných zdravotnických oborů než je diplomovaný zdravotnický záchranář.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Jak si vysvětlujete pochybení diagnostiky v kazuistice 1? Měla jste možnost osobně se zúčastnit ošetrovatelské péče u některého pacienta z vybraných kazuistik?

Změnil se v průběhu zpracovávání tématu váš osobní postoj k uvedené problematice?

Plánujete se danou problematikou dále zabývat?

Práci hodnotím stupněm:

Výborně

Velmi dobře

Dobře

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

souhlasím

nesouhlasím

Datum: **7. 4. 2014**

Podpis: