

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Rudolf Mikula

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Specifika poskytování první pomoci a zásahu zdravotní záchranné služby v prostředí rizikových pracovišť, zejména staveb

Oponent: Ing. Jakub Vachek

## Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

### Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se ve většině neshoduje s jejím názvem. Práce se spíše věnuje tématu BOZP na pracovišti. Hlavní cíl není naplněn, předkládané schéma není použitelné v rozhodovacím procesu posouzení bezpečnosti.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1

2

3

4

### Struktura a členění práce

Na škodu je přílišné členění kapitol a také opakování textu či schemat v praktické části a přílohách.

1

2

3

4

### Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Občasné stylisticky nevhodné výrazy např. "alespoň více než", terminologie managementu rizika není přesná, v tabulce č. 2 nesprávné označení zákona o zdravotních službách (zákon č. 374/2011 o ZZS), aj.

1

2

3

4

### Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování je přehledné, nejednotnost zpracování. Vyhodnocení dotazníku v praktické části již není nutno opakovat v příloze.

1

2

3

4

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Seznam literatury neobpovídá především v citaci zákoných norem metodice VOŠ MILLS ani normě ČNS ISO 690.

1 2 3 4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

 1 2 3 4

### Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část se věnuje především problematice BOZP, předkládá typy nebezpečí. Není jasné jaké konkrétní analytické metody mají být k posouzení rizika použity.

 1 2 3 4

### Zhodnocení praktické části

Autor nestanovuje žádné konkrétní hypotézy, tím dotazníkové šetření postrádá smyslu. Dotazník není úplný. Jeho vyhodnocení je statisticky sporné (konkrétněji vysvětleno v diskuzi). Schéma pro posouzení rizik je nepoužitelné jako algoritmus rozhodovacího procesu.

 1 2 3 4

### Poměr teoretické a praktické části

 1 2 3 4

### Formulace diskuze a závěrů práce

 1 2 3 4

### Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Nehodnotím.

### ***Doporučení a otázky pro obhajobu:***

Vysvětlete rozdíl mezi nebezpečím a rizikem.

Kdo je na místě zásahu zodpovědný za rozhodnutí o poskytnutí či neposkytnutí pomoci pracovníky ZZS.

Průměr z dílčích hodnocení: 2,5

Práci hodnotím stupněm:

Výborně

Velmi dobře

Dobře

Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

souhlasím

nesouhlasím

Datum: **19.1.2014**

Podpis: