

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Dana Medová

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Záněty centrální nervové soustavy v přednemocniční péči

Oponent: MUDr. Jiří Smetana

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli ...1

Domnívám se, že obsah práce je v plně v souladu s jejím názvem a stanovenými cíli.

Struktura a členění práce...1

Struktura a členění práce jsou logické a přehledné, lze se v ní rychle a bez problémů orientovat.

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie...2

Vyjadřování autorky je na vysoké úrovni, logické, avšak místy se objevují drobné gramatické a jazykové chyby, zejména v latinské terminologii a občas v použitých vazbách s předložkami.

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků a příloh...1

Grafické zpracování práce je v pořádku, grafy a ilustrace vhodně doplňují text a pomáhají k jeho plnému pochopení.

Správnost a úplnost citací zdrojů...1

Citace zdrojů splňují veškeré formální požadavky.

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů...1

V práci je uveden dostatek tištěných i internetových zdrojů týkajících se dané problematiky.

Zhodnocení teoretické části...2

Rozsah a logika teoretické části odpovídají účelu dané práce, avšak vzhledem k již výše uvedeným občasným gramatickým chybám a nepřehledně stavěným větným konstrukcím je čtení textu poněkud obtížnější.

Zhodnocení praktické části...1

Myslím, že praktická část je přehledná a bezproblémová. Je patrné jasné zaměření na daný cíl a domnívám se, že struktura dotazníku a jednotlivé dotazy celkem výstižně pokrývají danou problematiku.

Poměr teoretické a praktické části...1

Poměr teoretické a praktické části je dle mého názoru vyvážený.

Formulace diskuze a závěrů práce...1

Autorka přehlednou formou shrnuje v diskuzi výsledky dotazníkového šetření a na podkladě získaných dat dospívá k jasným závěrům své práce v souladu s cíli, které si na počátku vytýčila.

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice...1

Výsledky práce poukazují na nedostatečnou schopnost záchranářů rozpoznat některé sice vzácné, ale zato vysoce rizikové stavy v záchranářské praxi. Školení, které by bylo vhodné na podkladě získaných dat zahájit, by jistě vedlo nejen k podstatnému zvýšení šance pacienta s neuroinfekcí obdržet co nejrychleji adekvátní pomoc, ale i ke zvýšení bezpečnosti práce záchranářů, kteří se setkají s tímto typem onemocnění.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1/ Doporučila byste využít v současnosti dostupná očkování proti původcům neuroinfekcí? Jaký názor na tuto problematiku panoval na pracovišti, kde jste stážovala?

2/ Měla jste osobně, nebo někdo z Vašich školitelů zkušenosti se závažnými, zejména neurologickými nežádoucími účinky po těchto vakcinacích?

Průměr z dílčích hodnocení: 1,18

Práci hodnotím stupněm: výborně a doporučuji ji k obhajobě

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení) souhlasím

MUDr. Jiří Smetana