

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Vladimír Marks
Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář
Název práce: Rendez - vous systém ve Středočeském kraji
Oponent: Bc.Soňa Sittová, DiS.

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce je z větší části shodný, avšak ve SČK není výhradně RV, ale i kombinace výjezdových skupin RLP.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Vyhovuje metodice.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Záchranka, posádka - zdravotnická záchranná služba (ZZS), výjezdová skupina. Jazyková úroveň kapitoly 2.6 z odborného hlediska je vyhovující s velkou výhradou. Nejen že zde autor odbočil od tématu, ale ani čtenáře neseznámil s konkrétními kontrolními ani vzdělávacími postupy. " ~V první větě hrubá pravopisná chyba. Shoda podmětu s přísudkem. Nároky se zvýšily! V době, kdy PC má možnost opravy chyb v textu toto považuji za hrubé zanedbání kontroly. V krátké kapitole věta, která nedává smysl " V naší organizaci proto zaměřujeme zejména na : " Je zde jen opakovaně popsáno, že jsou důsledné a nepřetržité. V kapitole 2.9.3. je hrubá pravopisná chyba v citaci. Poslední věta této kapitoly nedává žádný smysl. Jazyková úroveň nevyhovující odborné práci VOŠ.

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Oceňuji přehlednost sloupcových grafů. Začlenění grafů a tabulek do textu teoretické části práce sice není standardem, ale v tomto případě je to logické začlenění.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

V kapitole 2.9.3. je zmíněna citace, ve které je hrubá pravopisná chyba.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Autor využívá převážně internetové zdroje, použité citace z literatury odpovídají metodice.

Zcela vyhovující Vyhovující s připomínkou Vyhovující s výhradou Nevhovující

1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část - 24 stránek, 8 plného textu, zbývající strany doplněné grafy. Teoretická část práce může být přínosná čtenáři - záchranáři, neboť se jedná o práci se statistickými údaji, které mohou obohatit záchranáře jiného kraje. Převážná část je zaměstnancům ZZSČK dostupná v ročních přehledech.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část práce je zpracována graficky, přehledně. 11 stran grafů a tabulek. Tabulka č.7 v kapitole 3.2.12 má být navázáním textu teoretické části v kapitole 2.8. tudíž se nejedná o samostatnou kapitolu praktické části absolventské práce.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Vyhovující

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuze je úvahou autora. Výstupy pro praxi v práci ani v jejím závěru nejsou. Autor v závěru zmiňuje, že se nejedná o subjektivní hodnocení, což je pravdivé tvrzení. Práce se statistickými údaji je pro čtenáře nuda. (Statistika nuda je, má však cenné údaje).

1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Odborný přínos absolventské práce pro laickou veřejnost nulový. Pro záchranáře je přínosné zpracování do grafické podoby a tabulek. Absolventská práce může být přínosná pro porovnání krajských ZZS s ohledem na

specifika krajů.

Je škoda, že autor nevěnoval absolventské práci dostatek času a energie. Využití RV systému při správném metodickém vedení KZOS má smysl a řád. Pokud je dostatečná erudice lékařů a dostatečná pokora NLZP považují RV za naprosto fungující systém. Z vlastní zkušenosti z dob, kdy byl RV systém v Praze a na Praze - západ (ASČR) ještě v plenkách.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Co si lze představit pod pojmem z Vaší práce důsledný a nepřetržitý výcvik ?

Zmiňujete důsledný výcvik v krizové připravenosti , jak často jsou prováděny a kolika z nich jste se Vy osobně zúčastnil ?

Jaký je podle Vás rozdíl mezi vysokoprahovým a nízkoprahovým UP?

Práci hodnotím stupněm:

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| <input type="checkbox"/> | Výborně |
| <input type="checkbox"/> | Velmi dobře |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Dobře |
| <input type="checkbox"/> | Nevyhověl/a |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | souhlasím |
| <input type="checkbox"/> | nesouhlasím |

Datum:

Podpis: