

# Posudek oponenta absolventské práce

**Autor práce:** Ladislavová Olga

**Vzdělávací program:** "Sociální práce"

**Název práce:** "Sociální práce v NZZ zaměřená na substituční léčbu drogově závislých"

**Oponent:** RNDr. et Mgr. K. Červinka, klinický psycholog

## Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

### Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce je v dobré shodě s jejím názvem a stanovenými výzkumnými cíli. Teoretickou část práce dobře doplňuje adekvátně vypracovaná část praktická.

**Zcela vyhovující**    **Vyhovující s připomínkou**    **Vyhovující s výhradou**  
**Nevyhovující**

1                       2                       3                       4

### Struktura a členění práce

Strukturu a členění práce považuji za adekvátní. Teoretická a praktická část diplomového úkolu jsou svým obsahem i rozsahem dobře vyvážené.

1                       2                       3                       4

### Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Oceňuji, že autorka se snaží vyjadřovat hutně, úsporně a přitom srozumitelně. Bohužel kvalitu práce narušují dosti časté drobné

1                       2                       3                       4  
gramatické chyby a "překlepy" i drobné problémy stylistické. Závady terminologické jsou ojedinělé ( na př. benzodiazepiny jsou svou účinností primárně anxiolytika, nikoliv typická sedativa ).

### Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Po grafické stránce je práce odvedena dobře, grafy jsou srozumitelné a dobře čitelné. Troch mi vadí, že v tabulkách ke grafům jsou autorkou uvedeny jen absolutní číselné hodnoty bez převodu na procenta, která jsou užívána v grafech.

1                       2                       3                       4

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Autorka, dle mého názoru, dobře vybrala ( z dnes již nepřehledné řady citací z oboru drogové problematiky ) vhodné citace vztahující

1                       2                       3                       4  
se k tématu práce. Počet citací považuji za dostatečný.

## Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Bez připomínek!

Zcela vyhovující    Vyhovující s připomínkou    Vyhovující s výhradou  
Nevyhovující

1                                       2                                       3                                       4

## Zhodnocení teoretické části práce

Teoretickou část práce považuji za kvalitně zpracovanou ( obsahem i rozsahem ).

1                                       2                                       3                                       4

## Zhodnocení praktické části

Zpracování praktické části diplomového úkolu je též kvalitní, svědčí o zájmu autorky o vybrané téma.

1                                       2                                       3                                       4

## Poměr teoretické a praktické části

Bez připomínek!

1                                       2                                       3                                       4

## Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuze i závěr práce jsou vcelku dobře podány. V diskuzi by snad mohlo být více "sporu" než jen konstatování zjištěných faktů.

1                                       2                                       3                                       4

## Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce přináší zajímavá, a někdy ne příliš očekávaná fakta, o sociální situaci určité skupiny lidí se závislostí na opiátech. Práce může též sloužit jako dobrý studijní materiál pro posluchače sociální práce.

## **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

Proč, podle Vás, nemají někteří klienti zájem o pomoc sociálního pracovníka?

Jaký je Váš osobní názor na efektivitu substituční terapie?

Práci hodnotím stupněm:

- Výborně**  
 **Velmi dobře**  
 **Dobře**  
 **Nevyhověl/a**

**Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.**

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):  souhlasím  
 nesouhlasím

PSYCHOLOGICKÁ AMBULANCE  
v psychiatrické léčebně  
293 06 KOSMONOSY

V Kosmonosích 09. 06. 2014

*Karel Červinka*  
RNDr. et Mgr. K. Červinka  
klinický psycholog  
RNDr. Mgr. Červinka Karel

## Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Bez připomínek!

Zcela vyhovující    Vyhovující s připomínkou    Vyhovující s výhradou  
Nevyhovující

1                       2                       3                       4

## Zhodnocení teoretické části práce

Teoretickou část práce považuji za kvalitně zpracovanou ( obsahem i rozsahem ).

1                       2                       3                       4

## Zhodnocení praktické části

Zpracování praktické části diplomového úkolu je též kvalitní, svědčí o zájmu autorky o vybrané téma.

1                       2                       3                       4

## Poměr teoretické a praktické části

Bez připomínek!

1                       2                       3                       4

## Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuze i závěr práce jsou vcelku dobře podány. V diskuzi by snad mohlo být více "sporu" než jen konstatování zjištěných faktů.

1                       2                       3                       4

## Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce přináší zajímavá, a někdy ne příliš očekávaná fakta, o sociální situaci určité skupiny lidí se závislostí na opiátech. Práce může též sloužit jako dobrý studijní materiál pro posluchače sociální práce.

## **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

Proč, podle Vás, nemají někteří klienti zájem o pomoc sociálního pracovníka?

Jaký je Váš osobní názor na efektivitu substituční terapie?

Práci hodnotím stupněm:

- Výborně**  
 **Velmi dobře**  
 **Dobře**  
 **Nevyhověl/a**

**Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.**

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):  souhlasím  
 nesouhlasím

PSYCHOLOGICKÁ AMBULANCE  
v psychiatrické léčebně  
293 06 KOSMONOSY

V Kosmonosích 09. 06. 2014

*Karel Červinka*  
RNDr. et Mgr. K. Červinka  
klinický psycholog  
RNDr. Mgr. Červinka Karel