

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce:	Tomáš Ježdík
Vzdělávací program:	Diplomovaný zdravotnický záchranář
Název práce:	První pomoc při astmatickém záchvatu
Oponent:	MUDr. Jiří Smetana

Komentář k jednotlivým kritériím:

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli, známka 1

Obsah práce odpovídá názvu a vytyčeným cílům, zabývá se laickou i profesionální první pomocí u astmatického záchvatu a rozebírá nejčastější situace, které k astmatickému záchvatu vedou.

Struktura a členění práce, známka 1

Členění práce je logické, přehledné, práce je celkem snadno srozumitelná a pochopitelná, včetně jasně daného vyústění a z toho plynoucích závěrů.

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie, známka 2

Terminologie zde použitá je správná, jsou zde občasné gramatické chyby a překlepy, ale místy je jazyková formulace poněkud kostrbatá a u některých vět nebo formulací jsem se musel zastavit a chvíli přemýšlet, než jsem je plně pochopil, což je škoda u jinak čtivé a zajímavě napsané práce.

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh, známka 1

S grafickým zpracováním a přehledností jsem neměl problém, přílohy jsou vhodně vybrané i průběžně umístěné v textu.

Správnost a úplnost citací zdrojů + Vhodnost a dostatek použitých zdrojů, známka 1 + 1

Přepokládám, že z hlediska daného oboru a tématu práce jsou citace a uvedené zdroje dostatečné, vhodné a správně uvedené.

Zhodnocení teoretické části práce, známka 2

Teoretická část je logicky uspořádaná, odborně vyvážená a obzvlášť bych ocenil to, že jednotlivé kapitoly přímo směřují k problematice analyzované v praktické části. Čtenář tak získává informace, s kterými pak autor v praktické části dále pracuje. Na druhou stranu působí poněkud rušivě některé ne zcela jasné formulace (viz výše).

Zhodnocení praktické části, známka 1

Jednotlivé kazuistiky názorně ilustrují problematiku pacientů s astmatem. Na celém zpracování je znát, že autor má osobní zkušenosti s danou chorobou. Tento pohled zevnitř dává práci jakýsi nádech autenticity a je z ní znát, že autor „na vlastní kůži“ ví, o čem mluví.

Poměr teoretické a praktické části, známka 2

Poměr obou částí působí na první pohled vyváženě a domnívám se, že během čtení této práce lze poměrně rychle pochopit, kam autor směřuje. Možná by ale stálo za to, zpracovat větší množství kazuistik, protože některé výsledky, které z analýzy vyplývají, jsou skutečně zajímavé.

Formulace diskuze a závěrů práce, známka 1

Autor si vytýčil dva cíle: jednak seznámit čtenáře s první pomocí u astmatického záchvatu, jednak zjistit, jaké příčiny, respektive chyby pacienta vedou k nárůstu záchvatů, nebo zhoršení průběhu choroby. Domnívám se, že v obou případech autor formuloval své závěry naprosto jasně a na velice slušné odborné úrovni.

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Jak už jsem naznačil výše, za velkou devizu autora považuji jeho osobní zkušenost s danou problematikou (zároveň mu tímto přeji, aby byl do budoucna tohoto sběru zkušeností co nejvíce ušetřen). Zde uvedené „recepty“ jak zvládat astmatický záchvat jsou zpracovány detailně a odborně, ale je to především rozbor chyb, které dělají pacienti v léčbě astmatu, který považuji za přínosný.

Tyto výsledky jsou přímo použitelné v praxi a měly by být aplikovány především při edukaci pacientů.

Doporučení a otázky pro obhajobu: práci doporučuji

Průměr z dílčích hodnocení: 1,3

Práci hodnotím stupněm: výborně

Souhlasím se zveřejněním jména a příjmení.

8. 4. 2014

MUDr. Jiří Smetana