

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Husovská Veronika
Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent
Název práce: Celiakie a přidružená onemocnění
Oponent: PhDr.Martina Muknšnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem. Hlavní cíl je koncipován prakticky a reálně, byl většinou splněn, ovšem dílčí cíl není jasně definován (zaměřit se je myšleno popsat složení, cenu, dostupnost nebo zcela něco jiného?).

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Práce je členěna do kapitol do třetí úrovně, ovšem text by vyžadoval použití ještě další podúrovně, neboť takto jsou některé kapitoly nesprávně strukturovány na stejnou úroveň, např. 2.4 a 2.5 je její podkapitolou.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V práci se vyskytují neobvyklá slovní spojení a stylistické chyby, např. již v obsahu název kapitoly 2.3 Celiakie jako onemocnění nemoci. Dále v obsahu spojení "projevy a příznaky", jaký vidí autorka rozdíl v těchto termínech??? Taktéž rozdíl v zakázaných a nevhodných potravinách? Mnohé poznatky jsou příliš obecně nebo subjektivně uvedeny, např. "onemocnění v poslední době hodně rozšířené", z jakých zdrojů autorka získala tyto poznatky, jak stoupá incidence?? Co je to "hodně" rozšířené (20% nebo 80%) ?? Současná prevalence je zhruba 0,8 %, přičemž stoupá diagnostikovaných mimo jiné dostupnější diagnostikou a životosprávou, které zveličí dřímající potře. Velikost písma není vždy na stejné úrovni textu zachována, např. při uvedení zdrojů. Mnohé informace se zbytečně často opakují např. že celiakie je autoimunitní onemocnění je uvedeno na str.6, 10,11 atd. Poznatky jsou zařazovány do nesprávných kapitol, např. v kapitole celiakie jako onemocnění je posána fyziologie střev. Tuto důležitou kapitolu o funkci střeva postrádám, naopak není potřeba zařazovat informace o zažívací trubici jako celku. Některé názvy kapitol nejsou vhodně formulované, např. patologie nemoci. Patologie je chorobný stav stejně jako nemoc, tedy vhodnější by byla formulace patologie střeva nebo patofyziologie při celiakii. Informace o 70% tvorby imunitních buněk tvořených ve střevě je zavádějící, střevo a okolní lymfatická tkáň jsou dva systémy. Tedy nesouhlasím s tvrzením, že střevo je jedním z nejdůležitějších orgánů imunity. Přes stěnu střeva se dostávají patogeny do lymfatické tkáně a tudíž mohou být lymfatickým systémem zneškodněny. Neodborný výraz "zemdenost" str. 14 není vhodný. Některé informace jsou velmi povrchní např. kyselina listová není důležitá výhradně jen pro vývoj nervové soustavy embrya, str. 14. Diagnostika je nesprávně členěna, sérologické vyšetření

je podskupinou laboratorních vyšetření, stejně tak jako vyšetření stolice na přítomnost některých látek. Kapitola 2.4 a 2.5 jsou obdobné svým zařazením dle tohoto způsobu dělení, pokud to takto autorka nepojala, musela by vysvětlit rozdílnost.

1 2 3 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Studentka zvolila pro svou práci kvalitativní výzkumné zpracování, tudíž grafy ani tabulky nejsou použity. Přílohy jsou vhodně zařazeny.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Studentka uvádí jmenné citace na konci kapitol nebo podkapitol.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Celkem je uvedeno 22 zdrojů. Zastoupeny jsou monografie, periodika i internetové zdroje. Jeden ze zdrojů je uveden (opakován) pod každou kapitolou.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

Autorka se snažila v teoretické části popsat podstatu vzniku celiakie, její symptomatologii a terapii. Informace u terapie bych očekávala přesnější, neboť to je terč zásahu vzhledem ke kompetencím budoucího povolání autorky. Pro ujasnění chybí vysvětlení řady informací, např. jaké uzeniny je potřeba vyloučit (s přídavkem mouky jako nastavovadel...). Studentka by měla prokázat schopnost a znalosti dostačujícím způsobem edukovat svoje klienty kupující si bezlepkové výrobky. Ne všechny smažené výrobky jsou obalované, cukroví je nevhodné i to neplněné atd. Další připomínky k teoretické části jsou obsaženy v odstavci o užívané terminologii.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části autorka uplatnila kazuistiky, ovšem slučuje zde dvě výzkumné metody a sice kazuistiky a rozhovory. Očekávala bych především informace o léčbě (vzhledem ke kompetencím farmaceutického asistenta), tedy důslednost dodržování, projevy při nedodržení atd. Dále bych očekávala otázky vztahující se k ústřednímu tématu a cíli, tedy celiakie a přidružená onemocnění, tedy jakými dalšími souvisejícími nemocemi respondenti trpí a zda je patrný vztah, ovlivnění dietou či jiným typem léčby atd. Kazuistiky i rozhovory jsou metody vhodné užívat

do kvalitativních výzkumných šetření, kdy se sleduje hloubka problému, tedy rozhovory by měly být obsáhlé a sledují jednotlivé souvislosti, nejde tolik o počet respondentů ale zjistit podrobnosti. Výpis jednotlivých přípravků nepovažuji za součást praktické části, nejde o vlastní zjištěné poznatky autorky, již vzhledem k uvedení zdroje na konci. Tímto je praktická část pouze uměle prodloužena.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části počtem stran dle obsahu odpovídá požadavkům školy. Teoretická část obsahuje 22 stran a praktická část má 11 stran, tedy minimální množství. Ovšem s bližším prostudováním praktické části je tato kapitola nedostačující, jelikož obsahuje nejen vlastní poznatky ale i citované, které by měly být uvedeny v teoretické části. Presentaci přípravků lze uvést do praktické části, pokud je k nim např. přiřazeno vlastní zhodnocení, porovnání mezi sebou, jakákoliv kvantifikace používání apod.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskuzi a závěru studentka shrnula celou svou absolventskou práci, jednoduše sumarizovala výsledky a přiřadila vlastní názor.

1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce je obsahem teoretických poznatků pomůckou pro laiky nebo studenty k získání základních informací o nesnášenlivosti lepku či alergii na lepek.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práci doporučuji k obhajobě.

Pro obhajobu volím následující otázky:

1. Kterou potravinou myslíte, že pacienti nejvíce hřeší proti zásadám bezlepkové diety?
2. Která potravina myslíte, že zaujímá ve finančním rozpočtu pacientů největší položku?

Práci hodnotím stupněm:

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| <input type="checkbox"/> | Výborně |
| <input type="checkbox"/> | Velmi dobře |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Dobře |
| <input type="checkbox"/> | Nevyhověl/a |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | souhlasím |
| <input type="checkbox"/> | nesouhlasím |

Datum: 30.5.2015

Podpis: