

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Habrdová Kateřina

Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent

Název práce: Povědomí veřejnosti o rozdílech mezi léčivým přípravkem a jiným volně prodejným výrobkem, role reklamy

Oponent: PhDr. Martina Mukšnáblová

## Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

### Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem práce. Cíle byly stanoveny reálně a byly splněny. Oceňuji zajímavou volbu tématu. Přestože se nejedná o téma přímo vycházející ze základních kompetencí diplomovaného farmaceutického asistenta, uchopila studentka toto téma správně, s velkým množstvím zajímavých teoretických i praktických zjištění.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### Struktura a členění práce

Práce je členěna obvyklým způsobem.

1       2       3       4

### Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální úprava odpovídá náročnosti absolventské práce. Ojedinele se vyskytují chyby jazykové. Oceňuji volbu křídového papíru pro tisk.

1       2       3       4

### Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování je dostačující. V teoretické i praktické části sice nejsou grafy a obrázky opatřeny zdrojem, ale jinak jsou dobře popsány. Obrázek č. 8 se vyskytuje dvakrát. V praktické části jsou grafy uváděny jako obrázky. V příloze je pouze doslovné znění dotazníku.

1       2       3       4

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Občasně nejsou uvedeny pod převzatým textem, např. u tabulky 1,2, obrázku 1,2,3 zdroje. Periodika nejsou uvedena v seznamu použité literatury správně. Zdroj č. 37 je nekompletně uvedený a takto nedohledatelný, neboť není uveden ani název, ani druh příspěvku.

1                       2                       3                       4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou vhodné a v dostatečně míře. Autorka správně volila monografie, periodika i internetové zdroje. Oceňuji volbu velkého spektra právních předpisů.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1                       2                       3                       4

### Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části studentka pečlivě uvádí jednotlivé související položky k reklamě a propagaci jednotlivých druhů sortimentu v lékárnách. Oceňuji kapitoly o dozorové činnosti jednotlivých státních orgánů.

1                       2                       3                       4

### Zhodnocení praktické části

Do praktické části studentka uvedla výsledky svého dotazníkového šetření. V některých grafech a především komentáři níže je velký nesoulad. Např. nerozumím u vyhodnocení otázky č. 7, zda tedy platí správná odpověď pro 163 nebo 199 nebo 196 respondentů, neboť jsou zde tři rozcházející se odpovědi. Vhodné by bylo také podrobnější, konkrétnější uvedení možností odpovědí k otázce č. 9. Zajímavé by byly reálné výsledky přiřazení druhu produktu k farmakologickým skupinám sortimentu.

1                       2                       3                       4

### Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části odpovídá požadavkům školy. Teoretická část skýtá 22 stran a praktická 16 stran.

1                       2                       3                       4

### Formulace diskuze a závěrů práce

V diskusi autorka komentuje danou problematiku. Oceňuji reálné připomínky autorky, ovšem statistická data převzatá z cizího průzkumu opět nejsou opatřena citačním zdrojem.

1                       2                       3                       4

### Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce přináší dostatek informací o pravidlech reklamy ve farmaceutickém průmyslu a o požadavcích i možnostech kontroly propagace a ovlivňování spotřebitele. Může být doporučenou literaturou pro studenty oboru farmaceutický asistent.

***Doporučení a otázky pro obhajobu:***

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Který prohřešek považujete v oblasti reklamy za nejzávažnější?

2. Proč myslíte, že dochází k rozporu mezi výsledky výzkumu, kde respondenti tvrdí, že reklamou nejsou ovlivňováni a přitom se vyplatí farmaceutickým firmám tolik financí investovat do reklamy?

Práci hodnotím stupněm:

- |                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| <input type="checkbox"/>            | Výborně     |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Velmi dobře |
| <input type="checkbox"/>            | Dobře       |
| <input type="checkbox"/>            | Nevyhověl/a |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

- |                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | souhlasím   |
| <input type="checkbox"/>            | nesouhlasím |

Datum: **30.5.2014**

Podpis: