

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Radka Honková
Vzdělávací program: Sociální práce
Název práce: Pastorační péče v nemocnicích a ve věznicích
Oponent: PhDr.Martina Muknšnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Studentka si zvolila velmi zajímavé a přínosné téma, nicméně pojala jej tak zeširoka, že se nelze divit, že v rámci absolventské práce je celé neobsáhla dostatečně. Nerozumím zvolení nesusoudných skupin (pacienti v nemocnicích a vězni). Jedná se o zcela odlišnou problematiku. Navíc v praktické části adekvátní a srovnatelné výzkumné sledování nemocničních kaplanů následně chybí.

| Zcela vyhovující | Vyhovující s připomínkou | Vyhovující s výhradou | Nevyhovující |
|----------------------------|----------------------------|---------------------------------------|----------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input checked="" type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |

Struktura a členění práce

Práce je členěna obvyklým způsobem.

| | | | |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální i jazyková úroveň práce odpovídá požadavkům na absolventskou práci. Neshledávám závažné terminologické nedostatky.

| | | | |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování práce neodpovídá požadavkům na absolventskou práci. V grafech postrádám název grafu a jejich seznam a především některé grafy jsou zobrazeny ne zcela s přehlednými výsledky, nejen svým souhrnným rozsahem, ale také nejsou uvedeny konkrétní absolutní či relativní hodnoty výsledků, tudíž nelze objektivně zhodnotit zastupitelnost. Překvapivé je, že jednotlivé hodnoty nejsou uvedeny nejen ve vlastních grafech ale ani ve slovním doprovodu pod grafem. Mimochodem pod některými grafy jakékoliv slovní komentáře zcela chybí. Jako příloha byla použita doslovná podoba dotazníku a souhlasu k provedení výzkumného šetření, postrádám nějakou praktičtější přílohu nebo obrázek doplňující např. teoretickou část.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace webových stránek neodpovídají ČSN.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou většinou vhodné, ovšem vyskytují se také literární prameny zhruba 20 let staré, přičemž existují i prameny aktuálnější neméně cenné. Autorka však řadu zdrojů cituje špatně, např. webové odkazy jak pod textem tak v seznamu literatury. Přestože autorka v seznamu literatury poukazuje na použití periodika, žádná uvedena nejsou.

| Zcela vyhovující | Vyhovující s připomínkou | Vyhovující s výhradou | Nevyhovující |
|------------------|--------------------------|-----------------------|--------------|
|------------------|--------------------------|-----------------------|--------------|

1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části vystihla autorka podstatu pastorační péče poskytované v současné době jak v nemocničním zařízení, ve věznicích i pastorační péče nabízená široké veřejnosti. Oceňuji vyjádření základních informací o druzích a možnostech pastorační péče.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části studentka nejprve uvádí grafické zpracování svého dotazníkového šetření, kde v grafech není patrný jasný a přehledný výsledek, jak jsem již popsala výše. Za zásadní chybu však považuji sloučení nesourodých skupin a sice široké veřejnosti a respondentů z věznic. Dále nerozumím nezařazení výzkumu z nemocnice, resp. pokud se studentce nepodařilo tento výzkum provést, proč svoji práci tomu nepřizpůsobila, tedy nemocniční prostředí nezařazovala ani do teoretické části. Nelze předpokládat stejné odpovědi u vězňů a široké veřejnosti a pokud jsou slučovány není patrný rozdíl a nelze provést výsledné zhodnocení působení kaplanů ve vězeňství. Dále pokud studentka nepoužila dvoustupňové třídění dat, nelze vidět rozdílnost v odpovědích u respondentů po krizi a bez krize. V rozhovorech jsou uvedeny zajímavá data, která kvalitativně potvrzují či dokreslují kvantitativní data

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části odpovídá požadavkům školy. Teoretická část má předepsaných minimálních 20 stran a praktická část obsahuje stran 16.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskusi autorka shrnula a slovně zhodnotila výsledky dotazníkového šetření. V závěru navíc uvedla převzaté zásady pastorační péče.

1

2

3

4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce přináší ve své teoretické části dostatek informací pro pochopení smyslu a principu pastorační péče v České republice, ovšem v praktické části nelze jednoznačně data použít pro vyhodnocení názoru či zkušeností ani široké veřejnosti ani vězňů.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste skupiny respondentů spojila při vyhodnocení výsledků?

2. V čem vidíte hlavní rozdílnost ve vyjádření i smyslu pastorační péče v nemocnicích a ve věznicích?

Práci hodnotím stupněm:

Výborně

Velmi dobře

Dobře

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

souhlasím

nesouhlasím

Datum: 25.5.2014

Podpis: