

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Dominika Chalupová  
Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent  
Název práce: Insomnie a její léčba  
Oponent: MUDr. Marie Belejová, Ph.D.

## Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

### Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah absolventské práce je zcela v souladu s jejím názvem, řeší stanovené cíle - seznamuje čtenáře s nespavostí teoreticky i prakticky - v odpovědích dotazníkového šetření.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### Struktura a členění práce

Úvod do problematiky je výstižný, přehledný - definice a typy nespavosti, způsoby jejího řešení nefarmakologické i farmakologické, úloha lékárny a odborného personálu v poskytování informací a léčbě. Praktická část je věnována dotazníkovému šetření a jeho vyhodnocení ve smyslu cílů práce.

1                       2                       3                       4

### Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Nemám vážné námitky, pouze je třeba lépe formulovat ("...Spánek je ...změna činnosti mozku, doprovázená ztrátou vědomí...", "Vědomí jakožto celek se větví na 2 podtypy..."). V textu je na řadě míst nedodržena pauza mezi interpunkčními znaménky - viz např. citace!!

1                       2                       3                       4

### Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Nemám zásadní námitky.

1                       2                       3                       4

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Sepsány souladu s metodikou VOŠ, pouze jsou nepřehledné díky nedodržení pauz mezi interpunkčními znaménky a formátování.

1 2 3 4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Monografie jsou k dispozici i mladší než z r. 2007.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

 1 2 3 4

### Zhodnocení teoretické části práce

Přiměřená šíře, bez připomínek, terminologie viz výše.

 1 2 3 4

### Zhodnocení praktické části

Dotazník podán nejdříve elektronicky, pro malý počet respondentů správně zareagovala doplněním tištěného formuláře. Výběr studované populace ale není metodicky úplně správný - vybrala jednu profesi - což mělo být okomentováno podrobněji.

 1 2 3 4

### Poměr teoretické a praktické části

Vyrovnaný, bez připomínek.

 1 2 3 4

### Formulace diskuze a závěrů práce

Výstupy okomentovala, vydiskutovala, chybí komentář k malému studovanému vzorku a typu populace, což považuji za důležité.

 1 2 3 4

### Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Přínos je hlavně pro studentku - zpracovala téma, které kdysi sama řešila, a navrhla způsob, jakým by mělo být vhodně řešeno, zvláště ze strany diplomovaného farmaceutického asistenta. Klientům, kteří přijdou s touto problematikou do lékárny, bude jistě velmi nápomocná.

### ***Doporučení a otázky pro obhajobu:***

Absolventská práce splňuje požadavky, kladené na tento typ prací. Doporučuji ji k obhajobě.

Otázka: V práci nejsou zmíněna homeopatika, mnohdy pacienty velmi oblíbená a vyžadovaná. Dokázala byste nějaká na léčbu nespavosti poradit?

Práci hodnotím stupněm:

Výborně

Velmi dobře

Dobře

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

souhlasím

nesouhlasím

Datum: **4. 9. 2015**

Podpis: **Marie Belejová**