

Zdůvodnění hodnotících kritérií:

Práci Marcely Bergmannové hodnotím opakovaně, konkrétně tato verze je třetí, která se mi dostala do ruky. Z tohoto důvodu si dovoluji práci komentovat souhrnně s odkazem na detailní hodnocení první verze ze 7.6.2013. Druhou edici z prosince 2013 jsem nehodnotil, neboť mi mezitím dorazila tato reedice z roku 2014.

Když jsem pročetl absolventskou práci Marcely Bergmannové loni v červnu, měl jsem k ní řadu výhrad, které jsem poměrně barvitě popsal, nicméně jsem ji nakonec doporučil. Myslím, že mé hodnocení bylo přese všechno dost benevolentní, neboť jsem vzal v úvahu komplikovanost tématu, které si studentka zvolila.

Po přečtení této reedice nejenže musím vesměs trvat na svých původních názorech, ale také zde stále platí to, že práci charakterizuje především zmatečnost. Jsem ochotný tolerovat to, že se nezkušené studentce i při největší snaze a nejlepších úmyslech něco nezdaří. Co ale tolerovat nehodlám, je přístup, kdy studentka Marcela Bergmannová měla možnost svou práci předělat a vylepšit a tuto příležitost dle mého názoru zcela zahodila.

Obávám se, že remake této práce z roku 2014 pouze nese stopy kosmetických změn, ale podstata se všemi svými neduhy zůstává. Studentka jako by nereflektovala nic z (podstatných) změn, které ji byly vytčeny.

Tedy shrnuto a podtrženo: ačkoliv formální známka vychází 2,7, práci označuji jako nedostatečnou a nedoporučuji. Důvody jsou v podstatě dva. První je ten, že považuji za nevyhovující některé klíčová kritéria. (Nemyslím si, že by např. správnost citací měla mít v hodnocení stejnou váhu jako např. vlastní obsah teoretické a praktické části.) Druhý důvod, který zároveň souvisí se zhoršením známek v některých kritériích, je ohodnocení přístupu, nebo spíš, dovoluji si tvrdit, diletantství Marcely Bergmannové, v rámci této práce.

21.1.2014

MUDr. Jiří Smetana