

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Martina Vacková  
Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent  
Název práce: Poruchy vyprazdňování u dětí  
Oponent: PharmDr. et Mgr. Helena Kutilová

## Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

### Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce je v naprosté shodě s jejím názvem, stejně tak stanovené cíle jsou naplněny.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### Struktura a členění práce

Jednotlivé kapitoly jsou voleny a členěny logicky, vzájemně na sebe navazují. Jedinou výhradou je přílišné rozdrobnění kapitoly Medikamentózní léčba zácpy na 5 úrovní.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

### Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V práci se nevyskytují zásadní gramatické chyby. Na několika místech se objevují nepřesnosti v odborných témínech (str. 10, 11, 12, 13, 24, 26). Odborné názvy doporučuji psát kurzívou, latinské názvy substancí, drog a matečných rostlin s velkým písmenem na začátku.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

### Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

V pasáži věnované bakteriálním původcům průjmových onemocnění by uvítala obrázky zde uváděných mikroorganismů.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

V tomto bodě je vše v pořádku.

1 2 3 4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Zde mám výhradu k použitému zdroji Suchopár, J.: Remedia compendium z roku 1999, od něhož se odvíjí řada nepřesností (např. některé zde uváděné LP již nejsou registrovány, ftalylsulfathiazol je dnes registrován pouze jako veterinární LP, naopak není zmíněn přípravek Enterol se specifickým složením). Musím vyzdvihnout počet neelektronických zdrojů.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### Zhodnocení teoretické části práce

Zde se vyskytuje několik málo nepřesností (mj. není uveden rozdíl v použití přípravku Carbocit a Carbotox)

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

### Zhodnocení praktické části

Praktická část je pojata výborně, navíc oceňuji zařazení vlastního komentáře.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

### Poměr teoretické a praktické části

Bez připomínek.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

### Formulace diskuze a závěrů práce

V pořádku.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

### Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Autorka ve své práci poukazuje na fakt, že průjem i zácpa mohou mít řadu příčin, od banálních až po závažné. A tudíž tyto stavy nelze v žádném případě podceňovat. Proto je zde podán návod, jak by měl farmaceutický asistent postupovat v řízeném rozhovoru s rodičem nemocného dítěte a s jehož pomocí by měl být schopen rozhodnout, zda je nutná návštěva lékaře či je možné příslušný stav zvládnout prostřednictvím volně prodejných léčiv či režimových opatření.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

Na straně 11 autorka uvádí, že salmonelu lze rozdělit do 3 skupin. Jaký je rozdíl mezi homopatogenním a

antropopatogenním typem?

Platí i v případě použití přípravku Smecta plv zachování časového odstupu od užití jiných léčiv?

Je Endiaron tbl vhodný k použití u dětí?

Co je funkční průjem (je zmiňován na str. 20, ale není uveden ve výčtu typů průjmu)?

U jak starých dětí lze použít Glycerinové čípky a Imodium?

Průměr z dílčích hodnocení:

Práci hodnotím stupněm:

- |                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Výborně     |
| <input type="checkbox"/>            | Velmi dobře |
| <input type="checkbox"/>            | Dobře       |
| <input type="checkbox"/>            | Nevyhověl/a |

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

- |                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | souhlasím   |
| <input type="checkbox"/>            | nesouhlasím |

Datum: 19/6/2011

Podpis:

