

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Lenka Staňková

Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent

Název práce: Aterosklerosa - nemoc moderní doby

Oponent: Mgr. Martina Mukšnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem. Stanovené cíle jsou reálné. Autorka si zvolila velmi aktuální tematiku, která je mnohdy přehlížena a mnohé opodstatněné rizikové faktory bagatelizovány. Cíle jsou voleny reálně vzhledem k možnostem absolventské práce a tématu a byly splněny.

Zcela vyhovující

Vyhovující s připomínkou

Vyhovující s výhradou

Nevyhovující

1

2

3

4

Struktura a členění práce

Struktura práce odpovídá požadavkům na absolventskou práci. Členění je v některých kapitolách nadměrné, což je patrné i v obsahu. Přílišné členění sebou nese opačný efekt, tedy znepřehlednění textu při užití až pětimístného členění velmi malých podkapitol.

1

2

3

4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální a jazyková struktura jsou v pořádku, jen s drobnými výtkami typu slov "skrz" apod., která jsou použita pouze ojedinele.

1

2

3

4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování jakož i tabulka z dotazníkového šetření zakomponovala autorka do 1 grafu, graf i tabulka svým velkým záběrem nejsou zcela přehledné. Autorka nemusela být tak stručná ve vyjádření výsledků, zvláště k velké stránkové obsáhlosti teoretické části. Uvedené obrázky jsou voleny velmi vhodně. V přílohách je správně uveden vzor dotazníkového šetření a dále jmenný seznam oslovených lékařů k řízenému rozhovoru. Zde nevidím nutnost jmenovitě uvádět lékaře, ale spíše by měla studentka doložit písemný souhlas alespoň jednoho z lékařů, zvláště pokud je uveden jmenovitě.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠMILLS)

Zdroje jsou na malé výjimky uvedeny na patřičných místech a správně dle metodiky VOŠMILLS.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Autorka uvádí dostatečné množství zdrojů internetových, které ne vždy jsou ověřeny a pouze 4 zdroje tištěné odborné literatury. Je potřeba zohlednit odbornost internetových zdrojů na úkor aktuálnosti a reklamy.

Zcela vyhovující **Vyhovující s připomínkou** **Vyhovující s výhradou**
Nevyhovující

1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části je dobře popsána anatomie, fyziologie a patologie srdečněcévní soustavy. Většina informací je stručná, jasná a výstižná a přitom je vše velmi odborně popsáno, mnohdy až nad rámec znalostí diplomovaného farmaceutického asistenta, viz popis EKG křivky, pouze přílohy EKG svodů má drobné nedostatky.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části volila autorka popis jednotlivých volně prodejných léčivých přípravků, což je velmi přehledné a jasně popsáno. Dále autorka uvádí 5 kazuistik, které jsou velmi zajímavé a poučné, nicméně by bylo vhodné je více popsat a přiblížit. Dotazníkové šetření je zajímavé ale taktéž velmi málo popsáno, pouze na jedné straně nelze uceleně prezentovat patřičně výsledky dotazníku s 10 otázkami od cca 100 respondentů. Autorka dále uvádí použití řízených rozhovorů od lékařů, které jsou také popsány pouze na jedné straně, tedy velmi zkráceně na úkor jejich předpokládané výpovědi. Oceňuji snahu studentky o minimální triangulaci předpokládaných výsledků, ale i při větším množství výzkumných metod je nutné každé z nich věnovat stejnou pozornost, aby výsledek byl validní, bez zkreslení autora či dokonce čtenáře při neúplných informacích. Uvedený dotazník nemá správně volené uzavřené odpovědi, viz domácí strava versus ovoce, kuřáctví mezi nemocemi atd.

1

2

3

4

Poměr teoretické a praktické části

Celá práce má 51 stran, z čehož je 39 stran teoretické části a pouze 11 stran praktické části, čímž není dodržena 1/3 empirické části dle pokynů VOŠ MILLS.

1

2

3

4

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuze je účelně vedena, avšak s ohledem na obsáhlost empirických metod také velmi stručná. V závěru autorka vhodně upozorňuje na potřebu edukace klientů o dané problematice.

1

2

3

4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce přináší přínos nejen svou aktuálností a četným zastoupením v dnešní populaci, ale především svým zajímavým zpracováním a upozorněním na minimální změny v životním stylu, které však mohou znamenat velké pozitivní změny vedoucí prevenci vlastní choroby či jejich komplikací. Velmi oceňuji, jak autorka popisuje možnosti prevence primární i sekundární.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Jaké otázky jste pokládala lékařům v řízeném rozhovoru?

Proč jste volila tolik výzkumných metod do jedné práce?

Proč jste se k jednotlivým metodám vyjádřila tak stručně?

Co Vás vedlo ke zvolení daného tématu?

Proč jste v diskusi nesrovnala Vaše výsledky s podobně zaměřenou jinou prací absolventskou či z jiných odborných zdrojů?

Průměr z dílčích hodnocení: 1.6

Práci hodnotím stupněm:

- Výborně
 Velmi dobře
 Dobře
 Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- souhlasím
 nesouhlasím

Datum: 6.6.2011

Podpis: □□□□

Mikulášková / Marková