

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Michaela Soukupová

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Démon jménem Alkohol

Oponent: Mgr. Stanislav Fiala

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Hlavní cíl i cíle dílčí byly naplněny v plném rozsahu.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Struktura a členění práce jsou jasné a přehledné, práce působí kompaktně, nemám připomínky.

1 2 3 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální a jazyková stránka práce je velmi dobrá, termíny jsou vysvětleny a používány správně. Nemám připomínky.

1 2 3 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Nemám připomínky.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Nemám připomínky.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Zdroje jsou použity vyváženě, autorka práce používá moderní odbornou literaturu a vyváženě čerpá jak z tištěných, tak i z internetových zdrojů. Nemám připomínky.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část práce je zpracována velmi dobře. Jasně a logicky uvozuje praktickou část v otázce základní terminologie a problematiky, kterou se autorka zabývá v praktické části své práce. Nemám připomínky.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

Praktická část se zabývá jednak popisem ordinace AT pro prevenci a léčbu závislostí v Mělníce a dále pak charakteristikou problematiky alkoholismu u mužů, žen, seniorů a u mladistvých a dětí. Tyto charakteristiky jsou podpořeny jednotlivými kazuistikami, které jsou zpracovány kvalitně, včetně stanovení příčin, následků a motivací. Bohužel ale část, která se zabývá ordinací AT v Mělníce sice vychází z praktického působení autorky práce v tomto zařízení, nicméně spadá spíše do části teoretické. Praktická část se tak bohužel zmenšuje pouze na 4 kazuistiky.

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

Z výše uvedeného vyplývá, že ve vzájemném poměru je teoretická část formálně i obsahově nadřazena části praktické. Protože ale zpracování kazuistik bylo jen dílčím cílem práce, hodnotím tento bod jako vyhovující s připomínkou.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

Formulace diskuze a závěrů jsou jasné a konkrétní, vyplývají z celého obsahu práce a dokreslují její dobrou úroveň. Nemám připomínky.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešení problematice

Práce je odborně na dobré úrovni, poskytuje jasný, přehledný a ucelený pohled na danou problematiku a je vhodně doplněna konkrétními kazuistikami klientů.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Česká republika se v otázce množství konzumovaného alkoholu na osobu řadí na jedno z čelních míst na světě. Jak si to vysvětlujete, v čem jsou podle Vás příčiny?

Dokázala byste jako budoucí sociální pracovník stanovit hranici, kdy už je řešením pití jednoho z partnerů rozvod, jak se zmiňujete ve své práci, a kdy je ještě možné vztahově méně destruktivní řešení?

Průměr z dílčích hodnocení: 1,3

Práci hodnotím stupněm:

<input checked="" type="checkbox"/>	Výborně
<input type="checkbox"/>	Velmi dobře
<input type="checkbox"/>	Dobře
<input type="checkbox"/>	Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): souhlasím
 nesouhlasím

Datum: **3.6.2011**

Podpis:

