

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jaroslava Piroutková

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Aktivizace klientů se senilní demencí v Domově U Anežky v Benátkách nad Jizerou

Oponent: Jarmila Viplaková

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se plně shoduje s názvem a stanovenými cíli

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Práce je přehledná

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

K formální a jazykové úrovni práce nemám připomínky. K obsahové stránce: v podkapitole 2.2 Nejčastější nemoci ve stáří - charakteristika onemocnění není přesná

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování je přehledné, vyhovující, přílohy vhodně doplňují celou práci

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Nemám připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou dostatečně aktuální

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část práce je zpracovaná přehledně a srozumitelně

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

Práce obsahuje správně použité poznatky z vlastní praxe. Oceňuji Přehled specifických problémů v podkapitole 3.9

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

V pořádku

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

V pořádku

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Sama studentka na počátku své práce uvedla, že v daném zařízení začala jako první pracovat na aktivizaci seniorů se senilní demencí, v tom už vidím velký přínos a celá absolventská práce včetně příloh může být inspirací pro další zařízení.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práci doporučuji k obhajobě.

Myslíte si, že Domov U Anežky bu ve Vašich započatých aktivitách pokračovat?
jste pozorovala zlepšení u klientů a v jaké oblasti?

Za jak dlouho

Průměr z dílčích hodnocení: 1,1

Práci hodnotím stupněm: Výborně
 Velmi dobře

- Dobře
 Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- souhlasím
 nesouhlasím

Datum: 26.5.2011

Podpis:

Kytle Srna