Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jitka Liebezeitová

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Problematika bydlení osob sociálně vyloučených

Oponent: Mgr. Stanislav Fiala

Hodnotící kritéria:
Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Cíle byly naplněny, nicméně s určitými výhradami.

Návrh účelné podpory bydlení sociálně vyloučených osob jasně ukazuje na problémy z praxe, nicméně, v možná i pochopitelné razantnosti některých navrhovaných, (zejména kontrolních) mechanismů, vyvolává další otázky z oblasti ochrany soukromí klientů na jedné straně a pravomocí úředníků na straně druhé.

Porovnání příspěvku na bydlení a doplatku na bydlení je pojato příliš „úředně", jazykem legislativy, postavení obou institutů vedle sebe nepřináší nic nového nebo osobitého. Je řečí zákona.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Teoretická část je heslovitá, roztříštěná, nevzbuzuje dojem sevřenosti a jednoty. Navíc svým rozsahem znatelně přesahuje část praktickou.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Termíny jsou v práci používány a vysvětlovány vhodně a přesně. Vytkl bych mírnou stylistickou „ neučesanost" a několik překlepů.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Kvalitně zpracováno, nemám připomínky.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Nemám připomínky.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Nemám připomínky.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část práce je zpracována trochu chaoticky, přeskakuje z oblasti do oblasti, od termínu k termínu. Kapitola o příspěvku na bydlení se podle mě až příliš omezuje na citaci předpisů, pomohl by např. modelový výpočet nároku na tuto dávku.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

Oceňuji velkou skupinu respondentů, kteří odpovídali na dotazník. Otázkou je, zda se z dotazníku nemohlo vytěžit více údajů, bylo – li by položeno o 2 až 3 otázky navíc. Dotazník se mi zdá strohý. Zvolená cílová skupina je také příliš široká (matky samoživitelky, rodiny, jednotlivci, bezdětné páry, lidé po návratu z výkonu trestu, bezdomovci). Velmi nesnadně dovoluje zobecnění výsledků dotazníku.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Teoretická část práce svým rozsahem převyšuje část praktickou, přivítal bych, kdyby tomu bylo naopak.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskuzi a závěru práce se autorka snaží v duchu stanovených cílů nastínit řešení problémů spojených s poskytováním příspěvku a doplatku na bydlení. Navrhovaná řešení jsou především v oblasti kontroly klienta a posílení pravomocí sociálního pracovníka - úředníka. Vzhledem k tendencím zneužívání sociálních

dávek ze strany klientů je tento postoj pochopitelný a oprávněný, nicméně nejsou zde reflektována úskalí a rizika tohoto postupu.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce je odborně na dobré úrovni, poskytuje jasný, přehledný a ucelený pohled na danou problematiku a je jasně zřetelné, že závěry a podněty autorky vycházení z praxe, v čemž spočívá bezesporu její odborně praktický přínos.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Vidíte nějaká rizika v posílení pravomocí úředníků při posuzování přidělení příspěvků a doplatků na bydlení? V případě, že ano, jaká?

V práci uvádíte jako potřebnou podporu komerčních ubytoven, které poskytují ubytování sociálně znevýhodněným občanům. Jakou podporu máte na mysli? Nebylo by výhodnější tuto podporu zacílit na vznik, provoz a rozvoj specializovaných sociálních služeb?

Průměr z dílčích hodnocení: **1,7**

Práci hodnotím stupněm:

☐ **Výborně**
☒ **Velmi dobře**
☐ **Dobře**
☐ **Nevyhověl/a**

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒ souhlasím
☐ nesouhlasím

Datum: **3.6.2011**

Podpis: