

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Matěj Benedikt

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Zajištění dýchacích cest pomocí intubace a laryngeální masky

Oponent: Jaroslav Bartoněk

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Práce se ve svém obsahu shoduje, dílčí cíle byly dodrženy, avšak hlavní cíl je zmiňován útržkovitě v celé práci. Myslím si, že by si zasloužil svou vlastní kapitolu na konci práce, kde by byly výhody a nevýhody jasně a zřetelně stanoveny.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Práce je seřazena do přehledných po sobě logicky jdoucích kapitol, jež souvisí s tématem a zbytečně se neodchylují od tématu práce.

1 2 3 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Práce bez větších stylistických chyb. V některých částech je zbytečně širší řádkování, jež budí dojem umělého navyšování počtu stránek. Občas se objevuje gramatická chyba, a např. str. 17 trachei, relaxantia 48,... příště by bylo vhodné provést důkladnou korekturu.

1 2 3 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Práce je vhodně doplněná obrazovou přílohou, která napomáhá k lepší představě čtenářů. Stejně tak jako grafy u odpovědí dotazníku.

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace u této práce jsou v souladu s metodikou VOŠ Mills.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Zdroje jsou vhodně vybrané, v dostačujícím množství a aktuální. Oceňuji i výběr cizojazyčných zdrojů.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

 1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část je dobře hierarchicky a logicky sestavena, dobře se čte a jako celek je dobře pochopitelná.

 1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

Pro praktickou část si autor vybral výzkum pomocí dotazníků a doplnil ji kazuistikou. Dle mého názoru mělo být vyplněno více dotazníků pro lepší výpovědní hodnotu. Vyhodnocení každé otázky na nové stránce je přehledné, ale opět navozuje dojem umělého navyšování počtu stran práce.

 1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části autor dodržel.

 1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Formulace diskuze je svým stylem více hovorová než vědecká. Oceňuji, že autor si je vědom malého množství dotazníků, s nimiž pracoval a v závěru své práce to doznává. Ukazuje to, že autor se nad závěry a výsledky své práce zamyslel.

 1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Vhodně vybrané téma, pro mnoho studentů i absolventů SZŠ je LMA stále neznámá. Pro studijní účely k seznámení s danou problematikou mohu doporučit.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Proč nebylo rozdáno více dotazníků?

Jelikož intubace nespadá do kompetencí záchranářů, kterou z pomůcek (LMA, kombitube) byste si vybral a proč?

Průměr z dílčích hodnocení: **1,3**

Práci hodnotím stupněm: **Výborně**
 Velmi dobře
 Dobře
 Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): souhlasím
 nesouhlasím

Datum: **5.6.2011**

Podpis: **Jaroslav Bartoněk**

