

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Lucie Nosková

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Babyboxy v ČR - možné důvody pro odložení dítěte, nárůst či pokles odložených dětí za posledních 5 let

Oponent: Mgr. David Beňák, DiS.

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Název a obsah práce je ve shodě, pojednává o problematice babyboxů v ČR a odložených dětí. Popis konkrétních důvodů pro odložení dítěte do babyboxů se však v práci příliš konkrétně nepopisuje. Spíše je práce zaměřena na diskusi zda babyboxy mají své opodstatnění.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1

2

3

4

Struktura a členění práce

Práce je strukturovaná do dvou částí teoretické a praktické. Tyto části jsou členěny do kapitol a podkapitol.

1

2

3

4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální a jazykovou úroveň práce nelze hodnotit výtečně. Text by měl být lépe strukturován. V aktuální úpravě není text zcela přehledný. Jednotky stupňů celsia nejsou správně uvedeny. V textu jsou použity zkratky, které nejsou vysvětleny. V několika případech není uvedena správně terminologie např. "obecného úřadu" str. 16. Legislativní předpisy nejsou uváděny s dovětkem "ve znění pozdějších předpisů". Je používána terminologie jako dětský ústav ačkoliv podle legislativy je možné použít pouze terním dětský domov...

1

2

3

4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafy jsou v práci použity. Jejich grafické provedení není zcela vyvážené např. graf č. 7 či 8. Grafy jsou však očíslované a pojmenované se základní legendou. Hodnoty v grafech jsou v celých procentech, autorka však neuvádí, že zjištěné hodnoty zaokrouhuje matematicky na celá procenta.

1

2

3

4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace je v souladu s Metodikou VOŠ MILLS.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Autorka převážně používá elektronické zdroje. V mnoha případech se však zjištěné postoje či názory nesnaží objektivizovat dalšími relevantními odbornými články. Zcela nepřijatelným zdrojem je www.wikiskripta.eu. Není dostatečně pracováno s odbornou literaturou v oblasti pojmu sociální vyloučení, funkce rodiny či potřeby dětí. V tomto ohledu je práce zcela nedostatečná.

Zcela vyhovující Vyhovující s připomínkou Vyhovující s výhradou Nevhovující

1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretické části chybí jednotný koncept. Čtenář se musí mnohdy domýšlet proč autorka tu či jinou pasáž do práce zařadila. Čtenář se nedozví mnoho o rizicích či situacích, které mohou vést k tomu, že se rodiče či rodič rozhodne odložit dítě do babyboxu. Některá témata jako např. sociální vyloučení, potřeby dětí či funkce rodiny by měla být více objektivizována použitím více literárních zdrojů. Osobně se domnívám, že téma náhradní rodinné péče. Celkově vyžaduje tato část dopracování.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část odpovídá některým stanoveným dílčím cílům. Vazba na teoretickou část je však velmi slabá. Zvolená metoda výzkumu je standardní. Výzkumný vzorek je však nedostatečně popsán. Není zřejmé kolik bylo studentů SIŠ. Také není zdůvodněno proč se autorka zaměřila právě na studenty SIŠ a obyvatele města Turnov. Některé otázky v případě studentů SIŠ jsou neadekvátní s ohledem na jejich aktuální životní roli. Tím je pak samotný provedený výzkum zkreslen (bohužel není zřejmé nakolik). V přehledu počtu odložených dětí nefiguruje hl. m. Praha, ačkoliv právě v babyboxu na Praze 14 (Gyncentrum) bylo odloženo asi nejvíce dětí v ČR. Komentování dílčích zjištěných výsledků by mělo být u konkrétních grafů a nikoliv souhrnně.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části není zcela dostatečný.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Formulace diskuse a závěrů práce je zajímavá tím, že autorka se snaží do těchto pasáží promítnout své postoje. To tyto dvě části obohacuje. Tématicky bohužel obě části kopírují roztržitost v teoretické i praktické části.

1

2

3

4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Kladně hodnotím zvolené téma. Je nepochybně zajímavé. Určitě mohla studentka téma pojmout zajímavěji a práce mohla být přínosem pro řadu odborníků v oblasti sociálně-právní ochrany dětí. V aktuální podobě však nelze práci považovat za přínosnou.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Průměr z dílčích hodnocení: 3,1

Práci hodnotím stupněm:

- Výborně
- Velmi dobře
- Dobře
- Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): souhlasím
 nesouhlasím

Datum: 6.6.2013

Podpis: