

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Tereza NAGYOVÁ

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Prvovězňené osoby a jejich výkon trestu odnětí svobody ve Věznici Jiřice

Oponent: Mgr. Štěpánka Radiková

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Stanovený hlavní cíl včetně cílů dílčích byly studentkou zcela splněny. V celé své práci se autorka vyčerpávajícím způsobem věnuje svému tématu.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části jsou velmi srozumitelně vysvětleny všechny pojmy, které s tematikou věznění osob souvisí. Rovněž tak praktická část je přehledná, vhodně doplňuje teoretické poznatky. Struktura práce je logická, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a svým obsahem jsou vyvážené. Zvláště oceňuji kapitolu 2. 6 nazvanou RESOCIALIZACE VĚZNĚNÝCH OSOB, zejm. její část pod označením 2. 6. 2 Negativní jevy ve vězení a 2. 6. 3 Prizonizace, která je velmi odborně, zajímavě a čtivě zpracována. Témata všech kapitol spolu vzájemně souvisí a doplňují se.

1 2 3 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Nepatrné připomínky, které sděluji s lítostí - vyskytují se překlepy a chyby v praktické části práce. Tato malinká vada kazí jinak velmi pěkně a úhledně zpracovanou práci.

Jisté nepřesnosti jsou v kapitole č. 2.1 na str. 9, kde chybí ve výčtu druhu trestů, které může soud uložit za spáchané trestné činy. Jedná se o trest: DOMÁCÍ VĚZENÍ a ZÁKAZ VSTUPU NA SPORTOVNÍ, KULTURNÍ A JINÉ SPOLEČENSKÉ AKCE. Uvedený trest PROPADNUTÍ VĚCI má správně znít: PROPADNUTÍ VĚCI NEBO JINÉ MAJETKOVÉ HODNOTY. V kapitole 2.2 by bylo vhodné vysvětlit pro dokreslení textu termín PENOLOGIE.

V kapitole č. 3.1.2.1 není aktuální informace o výši regulačních poplatků, od 1. 1. 2012 je nově 100,-- Kč za pobyt v nemocnici (viz Metodický pokyn k aplikaci novely z. č. 48/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

V kapitole označené č. 2.5.3. v poslední větě na str. 19 by bylo vhodné doplnit datum, kdy byl tento údaj získán (např. k 31. 3. 2012).

Ostatní odborná terminologie je zcela v pořádku.

Podotýkám, že tyto mnou výše vytknuté nepřesnosti, které se v práci objevily, nemohou mít žádný vliv na zhoršení výsledné známky, neboť celkově zpracovaná práce je na velmi vysoké úrovni.

1 2 3 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Bez připomínek. Práce je velmi přehledná, pečlivě zpracovaná. Oceňuji vysokou kvalitu zpracování, obrázky a grafy jsou řádně a srozumitelně popsány. Grafy jsou vhodným doplněním k výzkumné části a také nápad doplnit text fotografiemi věznic byl velmi zdařilý a přínosný. Celou práci dělá ještě zajímavější, vzbuzuje zájem čtenáře, dokresluje jeho představy o prostředí výkonu trestu. Musím však autorce práce vytknout, že chybí zdroj odkud je převzala a souhlas s jejich použitím v této práci (webové stránky Věznice Jiřice?).

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Uvedené citace jsou v souladu s metodikou.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Bibliografie je dostačující, bohatá.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení teoretické části práce

Nemám připomínek. Velmi pěkně zpracovaná teoretická část, stručně, jasně a srozumitelně i pro čtenáře, kteří neznají toto prostředí.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část popisuje velmi zajímavou formou průběh výkonu trestu odsouzených ve věznici s dohledem a dozorem (Věznice Jiřice) a také se dotýká témat, které souvisejí s osobou odsouzených a zaměstnanců této organizace, kteří se podílí na resocializačním programu vězněných osob. Praktická část navazuje na část teoretickou, vhodně ji doplňuje, výzkumné otázky jsou zajímavé, zjišťující pocity a vnímání uloženého trestu odsouzených. Metoda výzkumu byla vhodně zvolena, byly získány věrohodné a vyčerpávající informace přímo od vězněných osob.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Vyvážený.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Na vysoké úrovni. Studentka velmi dobře ke svým zkušenostem zhodnotila zjištěné informace výzkumem a zformulovala dosažené výsledky.

1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Přehledně zpracované téma, které je v dnešní době aktuální, především vzhledem k nesnižující se kriminalitě, přeplněnosti českých věznic a také nedostupnosti běžného člověka, který nemá příliš příležitostí se s tímto prostředím osobně seznámit. Práce by mohla být použita pro předávání informací o věznění pachatelů trestných činností pro širokou veřejnost či studenty základních i středních škol, kteří mají mnohdy velmi zkrácené informace o pobytu ve vězení, získaných zejm. z médií. Vhodnost použití tohoto materiálu spatřuji pro jeho vysokou úroveň a srozumitelnost i při preventivní činnosti jakékoliv skupiny (např. prevence páchaní trestné činnosti).

Doporučení a otázky pro obhajobu:

V kapitole č. 2.5.2 nazvané Typy věznic správně popisujete čtyři základní typy věznic. Otázka č. 1: K čemu soud přihlíží, resp. na základě jaké skutečnosti zařazuje odsouzeného do určitého typu věznice (A, B, C, D)? Otázka č. 2: Kdo rozhoduje o umístění odsouzeného do konkrétní věznice (soud či Vězeňská služba ČR)? A k jakým okolnostem je přihlíženo? V Diskusi na str. 48 své práce se zmiňujete, že "povinnost odsouzeného pracovat je skutečně v zákoně stanovena". Otázka č. 3: O který konkrétní zákon se jedná? Otázka č. 4: Myslíte si, že osobnost odsouzeného, příp. jaké další vlivy, které ve své práci nezmiňujete, má vliv na jím vnímanou zátěž pobytu "za mřížemi"? A jakým způsobem? - zkuste se prosím zamyslet. Otázka č. 5: Co pro Vás osobně bylo při výkonu Vaší odborné stáže ve Věznici Jiřice nejtěžší?

Práce se mi velmi líbila, chválím pečlivost a poctivý přístup autorky k jejímu zpracování, neboť tento je z celé AP patrný. Vážím si jejího osobního zájmu o toto nepříliš veřejností vyhledávané téma a odvahu absolvovat dlouhodobou stáž v mužské věznici.

Práci hodnotím stupněm:

<input checked="" type="checkbox"/>	Výborně
<input type="checkbox"/>	Velmi dobře
<input type="checkbox"/>	Dobře
<input type="checkbox"/>	Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

<input checked="" type="checkbox"/>	souhlasím
<input type="checkbox"/>	nesouhlasím

Datum: 1. června 2012

Podpis: Štěpánka Radikovská