

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jana Martinková  
Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent  
Název práce: Prevence a léčba osteoporózy  
Oponent: Mgr. Martina Muknšnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

## Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem a se stanoveným cílem. Autorka si zvolila aktuální a velmi příhodné téma i vzhledem ke svému budoucímu povolání. Diplomovaný farmaceutický asistent je jedním z důležitých zdravotnických pracovníků, kteří mohou a tedy měli by pacientům či jen potencionálním pacientům poskytovat cenné rady ohledně prevence i následné léčby osteoporózy. Cíl studentka zvolila vzhledem k možnostem absolventské práce přiměřeně a jasně, splnila jej v dostatečné míře.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

## Struktura a členění práce

Práce je členěna obvyklým způsobem, zde nemám žádné připomínky. Jednotlivé kapitoly mají logické řazení.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

## Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Práce je psána srozumitelným způsobem, zhruba s poměrem odborných pojmů tak, aby dokreslila složitost situace patofyziologie onemocnění, ale na druhou stranu natolik, aby i laik mohl pochopit vypovídající způsob prevence či doplňkové léčby. Neshledala jsem terminologické ani jazykové chyby. Většina kapitol přináší praktické informace pro práci farmaceutického asistenta.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

## Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafy jsou přehledné, srozumitelné a dostatečně popsány. Přílohy dokreslují patofyziologii onemocnění a jsou vhodně zvolené.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

V teoretické části jsou některé kapitoly bez udání zdroje, přestože se jedná o velmi odborný text, který nemůže vycházet z osobních zkušeností autorky, kde by nemusela zdroj uvádět, jedná se např. o str. 8,10,12 atd. Použité přímé citace jsou uvedeny dle současných platných norem. Uvedené zdroje jsou citovány také dle norem.

1                       2                       3                       4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Zdroje byly použity ke zpracování práce v dostatečném množství, byly zvoleny vhodné zdroje s přihlédnutím na obor studentky a zaměření na praktickou souvislost s životním stylem pacientů. Pouze postrádám tištěná periodika.

**Zcela vyhovující**                      **Vyhovující s připomínkou**                      **Vyhovující s výhradou**                      **Nevyhovující**

1                       2                       3                       4

### Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části autorka popsala anatomickou i patofyziologickou problematiku kostí a především osteoporózy, velmi dobře zařadila i důsledky tohoto onemocnění a věnovala se ve zvýšené míře prevenci a léčbě, což je doménou jejího oboru a především této absolventské práce. Velmi oceňuji praktické informace o přestavbě kosti ve spojitosti s osteoporózou. Zvláště obohacující jak pro další studenty či samotné klienty jsou praktické poznatky vztahující se k životosprávě a použití minerálních doplňků v rámci prevence či léčby osteoporózy.

1                       2                       3                       4

### Zhodnocení praktické části

Dotazník byl jako výzkumná metoda vzhledem ke stanovenému cíli zvolen správně, ale některé otázky nebyly dobře zformulovány a následně vyhodnoceny, např. otázka 3,21,22,23,25 - jsou nekonkrétní, neobjektivní, lze je vyhodnotit velmi subjektivně, což pro kvantitativní výzkumnou metodu nelze použít. Např. v otázce č. 3 nelze očekávat správné vyhodnocení optimální tělesné hmotnosti od každého respondenta. Shledávám také rozpor u počtu respondentů a tedy absolutním i relativním množstvím odpovědí v grafu č. 26 28.

1                       2                       3                       4

### Poměr teoretické a praktické části

Teoretická část převažuje nad praktickou částí v poměru 20:16 stran, přičemž celá práce má 52 stran. Není tedy praktická část v dostatečném množství, nicméně i na menším množství stran dokázala autorka nastínit použitou výzkumnou metodu i s názornými výsledky.

1                       2                       3                       4

### Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuse byla vedena správně, je v ní shrnuto dotazníkové šetření a zhodnoceny konkrétní výsledky s osobním kometářem autorky. Závěr byl koncipován taktéž obvyklým způsobem se shrnutím celé absolventské práce.

1

2

3

4

### Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešení problematice

Tato absolventská práce je vhodnou literaturou ke studiu problematiky osteoporózy. Může být doporučena i pacientům k dokonalému pochopení složitosti tohoto onemocnění ale zároveň i jednoduchosti prevence nebo nákladnosti následné léčby. Práci považuji za jednu z velmi zdařilých, pouze citace nebyly vždy uvedeny a také spatřuji drobné nedostatky ve výzkumné části, viz odstavce výše.

Je patrna snaha autorky o odborný výklad daného tématu.

### ***Doporučení a otázky pro obhajobu:***

Doporučuji autorce pro příští práci čerpat také z tištěných odborných periodik, kde jsou obdobné práce také uvedeny a především více se soustředit na znění otázek, respektive jejich vysvětlení respondenty dle jejich odbornosti k tématu.

Byly do grafického zpracování všech odpovědí z dotazníku vždy zařazeny ženy kolem 30 let? U kolika žen z Vašeho výzkumu nebyla osteoporóza diagnostikována, který graf toto ukazuje?

Práci hodnotím stupněm:

- |                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| <input type="checkbox"/>            | Výborně     |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Velmi dobře |
| <input type="checkbox"/>            | Dobře       |
| <input type="checkbox"/>            | Nevyhověl/a |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

- |                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | souhlasím   |
| <input type="checkbox"/>            | nesouhlasím |

Datum: 1.6.2012

Podpis: 