

# Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Liebezeitová Zuzana

Vzdělávací program: Sociální práce.

Název práce: "Integrace osob s duševním onemocněním do společnosti (schizofrenie, hraniční porucha osobnosti, depresivní onemocnění)".

Vedoucí práce: RNDr. et Mgr. Karel Červinka

## Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

### Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Hlavní cíl práce autorka vcelku naplnila. V praktické části a diskusi mi u některých autorkou zjištěných skutečností chybí podrobnější rozpracování jejich významu pro sledovaný cíl - t.j. integraci pacientů do společnosti. Autorka také mohla více rozvest rozdíly v možnostech integrace mezi jednotlivými diagnosami.

Zcela vyhovující

Vyhovující s připomínkou

Vyhovující s výhradou

ce mezi jednotlivými diagnosami.

Nevyhovující

1

2

3

4

### Struktura a členění práce

Nemám výhrad - strukturu i členění práce považuji za adekvátní.

1

2

3

4

### Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Mám závažné výhrady k stylistické a hlavně gramatické úrovni práce. V práci je velké množství gramatických nedostatků, některé stylisace jsou neobratné.

1

2

3

4

### Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

K uvedeným obrázkům by měl být vysvětlující komentář!

1

2

3

4

### Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Kolegyně Liebezeitová projevovala aktivní zájem o práci na diplomovém úkolu, úroveň jejího zájmu při konzultacích byla velmi dobrá ale technické provedení práce obsahuje (jak bylo uvedeno) dosti vážné

1

2

3

4

nedostatky.

**Správnost a úplnost citací zdrojů** (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou
Nevyhovující	Autorka vcelku dobře cituje užitou literaturu, ojediněle shledávám drobné nepřesnosti.	
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4

**Vhodnost a dostatek použitých zdrojů**

Množství a kvalita uvedených zdrojů informací odpovídají typu práce pro kterou byly použity - nemám výhrady.

1  2  3  4

**Zhodnocení teoretické části práce**

Teoretická část práce je po odborné stránce dobře zpracována. Její kvalitu však vážně narušují, již zmíněné, gramatické a stylistické nedostatky!

1  2  3  4

**Zhodnocení praktické části**

Praktickou část práce autorka zpracovala s dobrým porozuměním pro danou tematiku - je zřejmé, že jí zaujala ale úroveň této části práce je narušena již výše uvedenými nedostatky.

1  2  3  4

**Poměr teoretické a praktické části**

Bez námitek.

1  2  3  4

**Formulace diskuze a závěrů práce**

Diskuze by měla být delší s větší snahou předložené výsledky opravdu "prodiskutovat". Závěr je obsahem i rozsahem adekvátní.

1  2  3  4

**Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice**

Přes uvedené nedostatky je práce přínosem jak pro samotnou autorku tak i pro další zájemce o tuto tematiku.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

- 1) Která z diagnos zpracovaných ve Vaší práci má, podle Vás, největší šanci na relativně dokonalou integraci postižených?
- 2) Váš názor na integraci pacientů s poruchami osobnosti.

Práci hodnotím stupněm:  Výborně  Velmi dobře  Dobře

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Přestože výše zmíněné nedostatky práce kazí celkový dojem z předloženého diplomového úkolu doporučuji hodnocení známkou "velmi dobře" ( 2 ) protože odborná úroveň textu je dobrá.

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

souhlasím

nesouhlasím

Datum: 06. 09. 2012

Podpis:

RNDr. Mgr. Červinka Karel

