

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jana Kůtková
Vzdělávací program: Sociální práce
Název práce: Problematika opatrovnictví dospělých
Oponent: Ing. Mgr. Iveta Turková

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Název práce se shoduje s jejím obsahem - zcela bez výhrad. Zpracování hlavního cíle práce považuji za odpovídající. Dílčí cíl č. 1 je stanoven velmi obecně, tím je dáno jeho obtížné naplnění, doporučovala bych konkrétní stanovení cíle (jaké poznatky) a lokální vymezení (závěry jsou platné pouze pro město Jičín - lokalita, počet respondentů). Pro účely absolventské práce považuji za nadbytečné využití jak kvantitativní, tak kvalitativní výzkumné metody. Kazuistiku považuji za velmi zdařilou a vypovídající. Dílčí cíl č. 2 byl naplněn.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Studentka vyhovuje požadavkům práce na její strukturu a členění, nicméně některé kapitoly/podkapitoly považuji za nadbytečné či zavádějící. Naopak chybějící členění narušuje kontinuitu práce, která se tím stává méně přehlednou. Kapitoly o jedné či žádné větě zůstaly pochopitelně nenaplněny, jsou nevypovídající. Nadbytečné členění se tak promítá do kvality a hloubky jednotlivých kapitol.

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Až na drobné překlepy považuji jazykovou úroveň práce za zcela vyhovující. Terminologie je použita správně, použité termíny jsou vhodně objasněny. Jednoduchost a přehlednost terminologie patří k silnějším stránkám práce. Výhrady mám k číslování stránek s přílohami.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Studentka velmi přehledně zpracovala praktickou část, celkem bylo zpracováno 17 tabulek a 14 grafů, které jsou součástí textu. Jednotlivá vyobrazení jsou vždy číslována a opatřena názvem. V příloze je uveden "Dotazník pro opatrovníky dospělých osob".

1 2 3 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Až na chyby v abecedním řazení seznamu literatury a drobné chyby v citaci literatury (příspěvek v seriálové publikaci) nemám výhrady.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Pro účel práce byly použity vhodné, aktuální zdroje. Celkový počet použité bibliografie je zcela vyhovující.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

Celkový rozsah teoretické části je vyhovující. Studentka předkládá přehledné zpracování pro rychlé seznámení s problematikou - popis problematiky. Čtenář se rychle zorientuje v tématu, ovšem chybí hlubší teoretická základna, vyhodnocení a hlubší zpracování, a to i v práci s literaturou. Jednotlivé části práce navazují a tvoří ucelený pohled.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části postrádám vlastní zdůvodnění výběru výzkumných metod v návaznosti na vyústění teoretické části. Studentka v praktické části naplňuje dílčí cíle. Zpracovaný dotazník a jeho vyhodnocení ovšem nesleduje konkrétní, formulovaný cíl, což je dáno širokým stanovením dílčího cíle. Vyvozené závěry jsou validní pouze pro oblast Jičína, s ohledem na počet vyhodnocených dotazníků nelze generalizovat. Na druhou stranu oceňuji náročnost zpracování s ohledem na počet výzkumných otázek a grafické znázornění výsledků. V případové studii oceňuji vlastní vklad a považuji ji za velmi zdařilou a vypovídající.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Nemám výhrady, přiměřené.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Úvod diskuse je velmi slibný, studentka vyhodnocuje a přináší vlastní vklad, ovšem nepřiměřená část je věnována vyhodnocení dotazníkového šetření. Závěr považuji za zdařilý, studentka odhaluje (bohužel až v závěru) poněkud "letmé" zpracování s odkazem na záměr práce - využití i pro laickou veřejnost.

1

2

3

4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Studentka si vybrala nelehké téma, a jak sama v závěru uvádí jeho náročnost a rozsah neumožnily hlubší pohled a zpracování. Práce by mohla být určena široké veřejnosti pro rychlé seznámení s problematikou opatrovnictví dospělých. Nicméně i pro odborníky ji lze využít k rychlému přehledu.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Jak hodnotíte novou právní úpravu opatrovnictví v připravované novele Občanského zákoníku?

Popište síť sociálních služeb určenou opatrovníkům a opatrovancům, zhodnoťte.

Práci hodnotím stupněm:

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| <input type="checkbox"/> | Výborně |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Velmi dobře |
| <input type="checkbox"/> | Dobře |
| <input type="checkbox"/> | Nevyhověl/a |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | souhlasím |
| <input type="checkbox"/> | nesouhlasím |

Datum: 01.06.2012

Podpis: