

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Zlata Kubíková
Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent
Název práce: Psoriáza s Garra rufa
Oponent: PhDr. Miroslava Zachariášová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

V úvodu práce je definován cíl: porovnat různé metody léčby psoriázy s alternativní léčbou. Tento cíl nebyl zcela naplněn, protože práce metody popisuje, případně jednotlivě hodnotí, ale nesrovnává. Je otázkou, zda je vůbec možné takové srovnání učinit.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

Práce je standardně členěna, jednotlivé celky na sebe logicky navazují a jsou co do obsahu vzájemně vyvážené.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V práci se vyskytují překlepy, pravopisné a stylistické chyby, hovorové obraty a mnohé nepřesnosti, bohužel jsou v textu i hrubé faktické chyby (například str. 5 - popis kůže - tloušťka lidské kůže jistě není 4 cm; str. 8 D3 není provitamín, ale naopak aktivní forma vitamínu; str. 37 - mast Silkis, nikoliv Silikis).

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

V práci jsou u jednotlivých kazuistik použita barevná vyobrazení, která by podle mého názoru měla správně být zařazena do příloh. Takto vyvolávají mylný dojem, že se vztahují k popisovaným pacientům.

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace použitých pramenů jsou v souladu s metodikou školy, u některých webových odkazů jsou chyby.

1 2 3 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

V práci bylo použito a ocitováno deset monografií, jedná se o odborné a aktuální prameny.

Zcela vyhovující**Vyhovující s připomínkou****Vyhovující s výhradou****Nevyhovující** 1 2 3 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část práce je vhodně sestavena, avšak text je místy psán jazykem pro odbornou práci nevhodným, jsou zde nepřesná a zavádějící tvrzení, některé informace se několikrát opakují. Například kapitola 2.4 Možnosti léčby psoriázy: jsou zde zkratky, které nejsou v textu vysvětleny, volně se zaměňují pojmy keratolytikum a keratoplastikum, je zde uveden dithranol jako přípravek, ačkoliv je to léčivá látka, která se zapracovává do různých LP, systémová léčba má být vedena pod odborným dohledem kvůli možným nežádoucím účinkům - systémovou léčbu indikuje VŽDY lékař!, takže pacient je pod odborným dohledem.

Na str. 19 je citován článek z webových stránek, který uvádí, že LETOS..... ačkoliv je z roku 2005. Toto považuji za zvlášť hrubou chybu, úkolem autora absolventské práce je informace verifikovat a zasazovat do správného kontextu!

 1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část obsahuje čtyři kazuistiky, z nichž jen dvě se týkají terapie psoriázy s rybami Garra rufa. V jedné z kazuistik je popisován přípravek Kartalin (chybí symbol ochranné známky - písmeno R v kroužku), což by správně mělo být uvedeno v části teoretické mezi topickými přípravky.

 1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr nevyhovuje metodice školy, praktická část nemá požadovaný minimální rozsah deset stran.

 1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuse nedostačující, autorka nevyvozuje žádné závěry ani doporučení. Za zmínku stojí ovšem zajímavý fakt, že autorka sama podstoupila koupel s rybami Garra rufa, aby se s popisovanou terapií seznámila.

 1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce se zabývá zajímavým a atraktivním tématem. Budou-li odstraněny výše zmíněné chyby a nedostatky, mohla by se stát materiálem pro další vzdělávání farmaceutických asistentů.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práce má závažné formální i obsahové chyby, které jsem již zmínila a proto ji k obhajobě **NEDOPORUČUJI**.

Práci hodnotím stupněm:

- Výborně
- Velmi dobře
- Dobře
- Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- souhlasím
- nesouhlasím

Datum: 10. června 2012

Podpis:

