

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Lenka Kočišová

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Veřejné opatrovnictví

Oponent: Bc. Eva Neubauerová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Cíle práce, jak primární, tak dílčí, jsou jasně formulovány v úvodní části práce a autorčiny závěry jim jasně odpovídají.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

1

2

3

4

Struktura a členění práce

Struktura práce je vystavěna logicky a přehledně.

1

2

3

4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální a jazyková úroveň práce splňuje požadavky odborného textu.

1

2

3

4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

1

2

3

4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Odkazový aparát je v souladu s citačními normami.

1

2

3

4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Autorka vycházela zejména ze své praxe, nicméně své zkušenosti v práci zakotvila do vhodně zvolené literatury.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení teoretické části práce

Autorce se podařilo přehledně popsat problematiku veřejného opatrovnictví a výkon funkce veřejného opatrovníka v kontextu legislativy i sociálního rámce se zohledněním potřeb klienta.

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

Autorka se ve svém výzkumu správně zaměřila na veřejné opatrovníky jako na cílovou skupinu. Nicméně počet oslovených respondentů a následně redukce způsobená nižší návratností zbavují šetření jakékoli reliability a možnosti generalizace. Obsahem praktické části jsou téměř jen grafy, kterým je prostorově věnováno až příliš pozornosti, a jejich stručná interpretace, která však souvisí s kontextem části teoretické.

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

Teoretická část práce je zpracována kvalitněji než část praktická. Poměr částí je nevyvážený ve prospěch teoretické části.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Autorce se podařilo naplnit cíle své absolventské práce a otevřít diskuzi nad problematikou veřejného opatrovnictví nejen v jejích kladech, ale i nedostacích. Díky své odborné praxi je autorka schopna téma hodnotit nejen teoreticky, ale rovněž upozornit na praktické vady systému. Řešení však již nenavrhuje. Práce je přínosná pro širokou veřejnost, která s institutem veřejného opatrovnictví nemá zkušenost, ale může sloužit i jako námět některým autoritám, které na základě identifikovaných nedostatků (např. nedefinované požadavky na osobnost a vzdělání opatrovníka, další vzdělávání opatrovníků apod.) mohou začít jednat ve svém úřadu a situaci zlepšit.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práce Lenky Kočišové splňuje požadavky kladené na absolventskou práci. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

1. Mělo by být veřejné opatrovnictví legislativně pevně zakotveným institutem, nebo by se mělo jednat spíše o intuitivní činnost a proč?

2. Jestliže neexistuje jednotná a jasná metodika veřejného opatrovnictví v České republice, ze kterých zahraničních metodik (a proč) by se autorka při hypotetické tvorbě takové metodiky inspirovala?

Průměr z dílčích hodnocení: **1,3**

Práci hodnotím stupněm:

<input checked="" type="checkbox"/>	Výborně
<input type="checkbox"/>	Velmi dobře
<input type="checkbox"/>	Dobře
<input type="checkbox"/>	Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): souhlasím
 nesouhlasím

Datum: **1. 6. 2013**

Podpis: **Bc. Eva Neubauerová**